



**POSICION DEL OBSERVATORIO DE POLITICAS EDUCATIVAS
RESPECTO A LOS RESULTADOS DE LA PRUEBA SIMCE
CUARTOS BASICOS 2005
Comunicado 2
OPECH**

Antecedentes sobre el Sistema de Medición de la Calidad de la Educación SIMCE:

Al reiniciarse el debate que se repite todos los años sobre los resultados SIMCE resulta necesario tomar en cuenta algunas consideraciones iniciales:

1. Existen varios **AMBITOS CURRICULARES** fundamentales en la formación de nuestros niños y jóvenes, por lo menos podemos nombrar 4:
 - a) Educación en el ámbito socio afectivo: educación emocional y destrezas sociales
 - b) Educación Valórica, de actitudes y Ciudadanía: actitudes hacia el aprendizaje, valores para vivir en sociedad, formación democrática.
 - c) Educación Cognitiva: habilidades cognitivas, estrategias cognitivas, capacidad de resolución de problemas, pensamiento crítico, pensamiento creativo
 - d) Aprendizaje de contenidos que forman parte de las materias escolares (lenguaje, matemáticas, comprensión del medio, etc.).
2. El “Sistema de Medición de la Calidad de la Educación Chilena” SIMCE **evalúa centralmente solo una de estas áreas** fundamentales en el desarrollo de las personas: el aprendizaje de contenidos de las materias escolares. Así como algunas habilidades y destrezas cognitivas.
3. La decisión sobre **qué aspectos de la calidad educativa de un país merece la pena evaluar**, debe ser justamente una discusión de país. Esta discusión aun es tema pendiente en Chile. Son múltiples los países que han intentado enriquecer sus mecanismos de evaluación de la calidad de la educación, incorporando otros indicadores además de las pruebas estandarizadas de rendimiento. Recordemos que los “aprendizajes de contenidos escolares” han demostrado ser un **mal predictor** del éxito en la vida futura de niños y jóvenes (éxito laboral, éxito familiar, satisfacción personal y social, calidad de vida).
4. Por otra parte, en relación a la discusión que suele abrirse a partir de los resultados SIMCE, respecto a cuales son las **mejores escuelas** es necesario considerar lo que indica la evidencia a nivel mundial. De acuerdo a las investigaciones actuales, la variabilidad en los resultados en cada una de las áreas del currículum mencionadas en el punto 1, depende en un porcentaje minoritario de lo que ocurre al interior de las escuelas (no más de un 30%) y en un porcentaje mayoritario de variables extra escolares como el origen socioeconómico, cultural y familiar de los niños, niveles socioeconómicos, variables de la comunidad en que viven (en un 70% y más). Más aún, la variable “aprendizaje de contenidos escolares” es, de todas las áreas del currículum mencionadas, la que muestra **menos sensibilidad al efecto de las**

variables escolares. Es decir, el resultado en matemáticas y lenguaje de nuestros niños, aunque cueste creerlo, depende en un 30% de lo que hace la escuela.

5. Si no son tomados en cuenta los elementos anteriormente mencionados, la entrega de resultados SIMCE y su posterior debate, no constituirá un aporte para la mejora de la educación de nuestros niños y niñas. Por el contrario, éste puede tener efectos profundamente negativos sobre el aprendizaje, tales como: aumento de la presión sobre los docentes con sus consecuencias negativas sobre la salud mental de los mismos, pérdida de horas de aprendizaje al dedicarlas a “ensayos SIMCE”, falta de atención sobre otras áreas fundamentales en la educación de los niños (educación afectiva, convivencia, ciudadanía), disminución de la capacidad creativa de las escuelas y docentes, etc.

Sobre los resultados del SIMCE cuartos básicos 2005:

Sobre los resultados recientemente presentados a la opinión pública nos parece fundamental plantear algunas consideraciones:

6. Los datos son claros en el sentido de que las escuelas que más están mejorando sus resultados son **las escuelas municipalizadas que atienden a los niños más pobres del país**. En estas escuelas se educan los niños pertenecientes a los quintiles socioeconómicos I y II, que equivalen a cerca del 50% de la población de esa edad. Asimismo estas escuelas funcionan **sin seleccionar los alumnos que reciben** y manejan muchos **menos recursos** que las escuelas particulares subvencionadas y pagadas. Se confirma así una tendencia ya visualizada en anteriores mediciones en el sentido de que las escuelas municipales son más eficientes en ese sentido.
7. Por otra parte si se analizan los resultados obtenidos por los niños pertenecientes a los quintiles I y II, los datos indican claramente que estos niños obtienen mejores resultados cuando estudian en escuelas municipalizadas que cuando lo hacen en establecimientos particulares subvencionados. Esta también es una tendencia sostenida durante los últimos años, por lo que resulta majadero insistir en privatizar las escuelas.
8. Toda comparación científica sobre resultados entre distintas mediciones debe realizarse comparando resultados obtenidos por las **mismas escuelas**. No son útiles en ese sentido comparaciones de promedios generales en las cuales aparecen escuelas nuevas que no habían sido evaluadas anteriormente. Habrá que desagregar entonces los datos entregados por el MINEDUC para realizar este análisis.
9. Es posible constatar que el sector de aprendizaje que presenta resultados menos positivos es el **sector de Matemáticas**. Habrá que estudiar cómo se están enseñando los contenidos en esta materia en nuestras escuelas. Nos atrevemos a comentar, en sintonía con las evidencias internacionales disponibles, que la mejora de los aprendizajes lógicos y matemáticos en los niños más atrasados, paradójicamente, no se logrará sin estimular áreas claves en su desarrollo, tales

como las áreas Kinestésica-Corporal, Musical y Espacial. En definitiva los avances en matemáticas no se conseguirán ensayando una y otra vez los contenidos matemáticos.

10. Finalmente, basándonos en los resultados entregados, resulta evidente la pertinencia de **aumentar el financiamiento de las escuelas municipales**, que han demostrado ser las más eficientes para mejorar los aprendizajes de los niños más pobres de nuestro país. Al respecto es importante estudiar la experiencia de asesorías y apoyo externo que recibieron las llamadas “escuelas críticas” de la Región Metropolitana. Sin embargo la evidencia internacional demuestra que programas específicos de apoyo deben funcionar sobre la base de un sistema de financiamiento universal y suficiente para cubrir las necesidades básicas en la educación de los niños. Diversas investigaciones realizadas en Chile muestran que el gasto mínimo necesario para educar a un niño o niña no puede descender de las 4 U.F. por alumno/mes (monto significativamente mayor al que existe en la actualidad cercano a las 2 U.F. por alumno/mes).

Santiago, 6 de marzo de 2006.

**CONSEJO EJECUTIVO
OBSERVATORIO CHILENO POLITICAS EDUCATIVAS
UNIVERSIDAD DE CHILE**

Por cualquier consulta comunicarse con Secretaría OPECH
PATRICIA ALISTE HUERTA
Secretaria
Observatorio de Políticas Educativas - Chile
Departamento de Psicología - FACSO
Universidad de Chile

Teléfono: (56)(2) 9787794
Fax: (56)(2) 9787819
email: opech@uchile.cl