

**INFORME DE SISTEMATIZACION DE LA PRENSA ESCRITA REFERIDA A
EDUCACIÓN**

AÑO 2006



INDICE

INTRODUCCION.....	3
1.- MEDIOS, FORMATOS Y TEMAS.....	5
1.1.- Distribución de notas publicadas y espacio dedicado.....	5
1.2.- Distribución de notas por medio de prensa.....	7
1.3.- Formatos utilizados en las notas sobre educación	10
1.4.- ¿Qué temáticas fueron abordadas en los medios de prensa?.....	12
1.5.- Editoriales dedicadas a educación	19
1.7.- Columnas de Opinión en los medios de prensa.....	22
1.8.- Cartas enviadas a los medios de prensa	27
2.- FUENTES UTILIZADAS	33
2.1.- Confrontar fuentes.....	34
2.2.- Fuentes utilizadas en las notas de prensa.....	36
2.3.- Distribución de fuentes en los distintos medios de prensa.....	40
2.4.- Fuentes utilizadas y temas abordados.....	44
3.- VALORACION DE LA EDUCACION.....	48
4.- CONCLUSIONES.....	55
6.- ANEXOS	62

INTRODUCCIÓN

Este documento es la sistematización de las notas de prensa sobre educación aparecidas en el periodo de marzo a diciembre del año 2006¹. Es parte del esfuerzo del Observatorio Chileno de Políticas Educativas (OPECH) por conocer cómo la prensa escrita informa sobre educación, cuánto lo hacen, cuáles son los temas que tienen mayor peso y qué diferencias existen entre los distintos medios. Esto se complementa con un trabajo de recopilación y organización del material publicado en la prensa, a partir de distintos tópicos que parecen relevantes para el devenir educativo de nuestro país².

Este Informe pretende sistematizar cuantitativamente la información de los medios, a través de un sistema de categorías que permitan caracterizar y describir los diferentes énfasis, como también las regularidades, que se advierten en los medios al momento de informar sobre educación. Este trabajo deberá ser complementado, posteriormente, con un análisis de discurso, donde se profundice en las representaciones sobre la realidad educativa que construyen estos medios y que dé cuenta de un modo más acabado de su posicionamiento frente a problemas cruciales de lo educativo hoy en día.

En ese sentido, sabemos que el rol de los medios no se circunscribe a entregar una opinión determinada sobre aspectos específicos y/o generales de lo educativo, y de este modo, influir en el devenir de este campo, sino que los discursos puestos en circulación por los medios juegan un importante papel en la construcción del campo de lo decible sobre educación y en la constitución de identidades que posicionan a los sujetos en lugares contradictorios³. Por lo mismo, uno de los aspectos que nos ha interesado es ver cómo la prensa privilegia la "voz" de algunos grupos o actores sobre otros, lo que implica que los medios trabajan para definir no solo qué puede ser dicho, sino también quién puede hablar, cuándo, dónde y con qué autoridad⁴.

Entonces, la pregunta de ¿Qué actores son considerados "fuentes válidas" para hablar de educación y en qué temas?", parece ser de primera importancia.

¹ La sistematización de las notas de prensa está hecha sobre la base de la información entregada por Nexch@nnel a la Facultad de Ciencias Sociales de la U. de Chile. En la labor de codificación trabajaron Cecilia Bartheld, Eduardo Santa Cruz y Sergio Toro.

² En paralelo a este trabajo de sistematización de la información, se han compilado y ordenado las notas de prensa de diez medios de la capital, y de similar número de periódicos regionales. En este trabajo se han incluido los siguientes tópicos: Institucionalidad, Financiamiento y Gobierno del sistema escolar; Trabajo, Formación Docente y notas sobre el Colegio de Profesores; y, Conflictividad educativa. Además de eso, se ha considerado relevante hacer un seguimiento específico a: educación pre-escolar, Jornada Escolar Completa, Prueba de Selección Universitaria (PSU), Sistema de Medición de la Calidad de la Enseñanza (SIMCE), Evaluación docente y la Comisión Asesora de la Presidencia para la Calidad de la Educación.

³ FAIRCLOUGH, N. (1993) Critical discourse analysis and the marketization of public discourse: the universities, *Discourse and Society*.

⁴ BALL, S. J. (1993): "What is policy? Texts, trajectories and toolboxes", *Discourse: The Australian Journal of Educational Studies*.

Asimismo, interesa conocer cuáles son los principales temas que constituyeron la agenda-setting de los medios de comunicación de la prensa escrita durante el año 2006. Como veremos, esto no depende únicamente del posicionamiento ideológico de los medios, también deriva de sus “rutinas productivas” y de su instalación dentro del mercado de los medios de comunicación.

Dicho esto, y considerando que este informe tiene un afán fundamentalmente descriptivo, las preguntas que se intentan responder son las siguientes:

¿Cuánto informan los medios sobre educación?

¿Cuál es la frecuencia de los distintos temas educativos?

¿Cuál es la frecuencia de los distintos formatos periodísticos?

¿Cuáles son las fuentes más utilizadas, y cómo se distribuyen entre los distintos formatos, medios y temáticas?

¿Cuál es la valoración de la educación en general, y en específico la educación pública, y cómo esta se distribuye en los distintos medios y formatos de prensa?

En la primera parte del Informe se abordan las principales características de los medios de prensa en su tratamiento del ámbito educativo. Así, se ofrecen datos referidos a la distribución de las notas de prensa en los distintos periódicos, a los formatos utilizados, los niveles educativos de los que éstas tratan y los temas presentes durante el año 2006. Para finalizar, y dentro de este mismo capítulo, se profundiza en las editoriales, en las columnas de opinión y en las cartas al director publicadas en los medios.

El segundo capítulo trata sobre las fuentes utilizadas en la prensa, considerando sólo aquellas notas que hacen uso explícito de éstas (noticias, crónicas y reportajes). Se describen, especialmente, las diferencias entre los distintos medios y temáticas. Esta parte resulta fundamental en orden a establecer, en un primer nivel de análisis, el tipo de operaciones discursivas que permiten, por ejemplo, a ciertos actores a hablar “legítimamente” sobre educación, mientras que otros son invisibilizados o encasillados en determinados temas.

El tercer capítulo aborda la valoración explícita que se promueve sobre la educación, observando el modo en que los diferentes medios, en los distintos formatos y temas, evalúan y emiten juicios –en su mayor parte negativos- sobre la calidad de la educación en Chile.

1.- MEDIOS, FORMATOS Y TEMAS

En este capítulo se caracterizará la forma en que los medios de prensa informan, interpretan y/u opinan sobre el acontecer del campo educativo. Como decíamos en la introducción, el énfasis del análisis está centrado en mostrar descriptivamente cómo se comportan los diferentes medios, cuáles son los principales temas presentes durante distintos momentos del año 2006 y qué formatos se utilizan de preferencia en cada uno de los medios. Se concluye con una descripción específica de las editoriales, columnas de opinión y cartas al director.

Este Informe contiene el resumen de las notas de prensa aparecidas entre los meses de marzo y diciembre del presente año. En total se revisaron 4.892 notas de prensa⁵ referidas a educación, en ocho medios de prensa de emisión diaria. Éstos son:

- 1.- La Tercera
- 2.- El Mercurio
- 3.- La Nación
- 4.- La Segunda
- 5.- La Cuarta
- 6.- Las Últimas Noticias
- 7.- Estrategia
- 8.- Diario Financiero

1.1.- Distribución de notas publicadas y espacio dedicado

Dada la particularidad de la agenda educativa del año 2006, un primer aspecto que nos propusimos fue determinar el impacto del movimiento de los estudiantes secundarios en el volumen de producción de notas sobre educación. Otros posibles efectos de aquel movimiento se observan en la modificación de los temas tratados y en el tipo de actores que protagonizan o son citados como fuentes autorizadas en las notas de prensa.

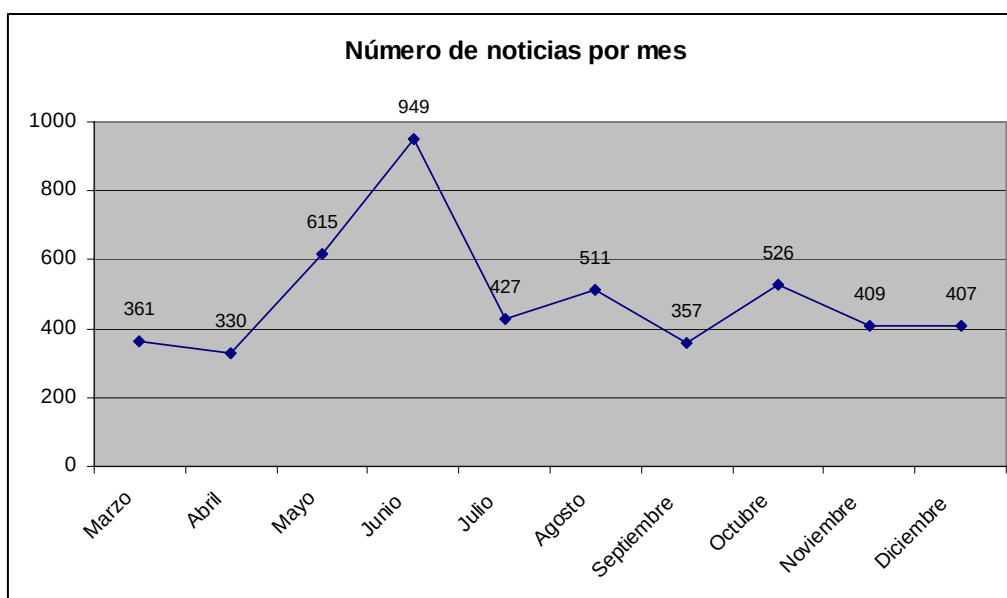
Esto se verá con mayor detenimiento más adelante, por el momento, se puede afirmar que, tal como era de esperar, los datos confirman el significativo impacto del movimiento de estudiantes secundarios en el volumen de notas referidas a educación de la prensa de emisión diaria. Su distribución en los distintos meses del año es la siguiente:

⁵ Para el análisis se excluyeron aquellas notas derivadas de suplementos o notas de publicidad de universidades y colegios, como también información pagada, aún cuando aparezca en formato de noticias, reportajes o crónicas.

Tabla N° 1**Notas de prensa por mes**

	Frecuencia	Porcentaje
Marzo	361	7,4
Abril	330	6,7
Mayo	615	12,6
Junio	949	19,4
Julio	427	8,7
Agosto	511	10,4
Septiembre	357	7,3
Octubre	526	10,8
Noviembre	409	8,4
Diciembre	407	8,3
Total	4892	100,0

Los meses donde se concentraron las movilizaciones estudiantiles son, al mismo tiempo, los que presentan mayor cantidad de notas publicadas sobre el tema educativo, a saber: mayo, junio y octubre. Adquiere especial intensidad el mes de junio, con un total de 949 notas registradas en los 8 medios analizados, lo que implica un promedio de 31 notas sobre educación al día, cifra ostensiblemente mayor a las 11 notas diarias que se registran de promedio para el mes de abril.

Gráfico N° 1

Los porcentajes de crecimiento corroboran la apreciación anterior. Entre abril y mayo la cantidad de notas de prensa crece en un 77%, y en un 54% entre mayo y

junio. Ahora bien, al comparar los meses de abril y junio, este crecimiento llega a un 187%. El mes de julio permite observar justamente este impacto, pues si bien el número de notas desciende abruptamente, todavía es un 18% superior al mes de marzo. De hecho, durante el segundo semestre la cantidad de notas tiende a estabilizarse en cotas superiores a los meses iniciales del año⁶, lo que estaría demostrando la permanencia y relevancia del tema educativo en la agenda mediática⁷.

Como se verá más adelante, este escenario radicalmente novedoso del campo educativo se caracteriza, en buena medida, por la emergencia de nuevas temáticas, nuevos actores y porque el debate sobre aspectos estructurales del sistema educacional se instala en la agenda de los medios. Todo esto se expresó, por cierto, en que los meses que siguieron al histórico movimiento de los estudiantes secundario muestran un volumen promedio superior a los meses iniciales del año.

Se debe tener presente que otros fenómenos del campo educacional, tales como la evaluación docente, la entrega de resultados de la prueba SIMCE o la elección del nuevo rector de U. de Chile, hechos que también concentraron una atención importante de los medios, no alcanzan a generar un efecto significativo en el número global de notas publicadas por mes. Es más la persistencia de cada uno de esos temas en los medios si bien era recurrente –que se repiten año tras año- suele ser bastante acotada en el tiempo, con coberturas mediáticas intensas pero breves. La movilización estudiantil, por el contrario, alteró significativamente el volumen de información referida al campo educativo y, al mismo tiempo, marcó el debate educacional durante el resto del año, respecto del cual los medios jugaron un rol significativo.

1.2.- Distribución de notas por medio de prensa

También nos interesa detenernos en el modo en que los distintos medios cubren educación y ver cómo se produjeron desplazamientos en la atención destinada a la temática educativa. Para algunos medios la preocupación por el campo educativo parece ser relativamente constante, incluso instalando determinados debates especialmente a través de reportajes, crónicas y/o columna de opinión. Mientras tanto, otros periódicos parecen depender de situaciones en el campo educacional que ellos consideren suficientemente importantes para ser incluidos como noticias. De ahí, se podría pensar, que estos últimos muestren fuertes

⁶ Durante el mes de septiembre no fue posible contar con la información de los diarios *La Tercera* y *El Mercurio* entre los días 7 y 14. Se podría pensar que dado que son los dos medios con mayor cantidad de notas, de haberlos podido registrar, el número de notas sobre educación del mes de septiembre habría estado en una cifra similar al mes de julio.

⁷ Con el objeto de dimensionar la importancia dada a educación y ver los desplazamientos producidos en el periodo gracias al movimiento estudiantil secundario, hemos contabilizado la cantidad de palabras de cada una de las notas publicadas. Así se aprecia un crecimiento de cerca de un 12,9% en el tamaño de las notas de prensa sobre educación entre marzo y junio. Ver Tabla N° 4.

oscilaciones en la cobertura dada a educación durante el transcurso del año, dependiendo de fenómenos específicos tales como entrega de resultados de la prueba SIMCE, evaluación docente, el suicidio de varios estudiantes en un corto período de tiempo y, por cierto, el movimiento estudiantil de comienzos de año⁸.

Durante el año 2006, se aprecia que la mayor frecuencia de notas de prensa corresponde a *El Mercurio* y *La Tercera*, con un 35,8% y un 20,7% respectivamente, porcentajes significativamente mayores que los obtenidos por los demás medios de prensa. Asimismo, ambos periódicos son los que poseen un mayor promedio de notas de educación por día (6 y 3,5 respectivamente), seguido de *La Nación* con 12,3% y 2,3 notas al día. Aquellos con menor peso son *La Cuarta*, *Diario Financiero* y *Estrategia*. La distribución de las notas por periódicos y el promedio de notas por día es la siguiente:

Tabla N° 2

Notas aparecidas por Medio de Prensa			
	Frecuencia	Porcentaje	Promedio de Notas por Día
El Mercurio	1753	35,8	6,0
La Tercera	1014	20,7	3,5
La Nación	601	12,3	2,3
Las Últimas Noticias	497	10,2	1,6
La Segunda	420	8,6	1,9
La Cuarta	272	5,6	0,9
Diario Financiero	225	4,6	1,0
Estrategia	110	2,2	0,5
Total	4892	100	

(a) Para el cálculo del promedio de notas por día se consideraron los días que efectivamente salieron a la luz cada uno de los medios y los días que pudieron ser revisados. Así Las Últimas Noticias y La Cuarta aparecen con 304 días; El Mercurio, con 294 días; La Tercera, con 286 días; La Nación, con 262 días, al no tener edición impresa el día sábado; con 218 días, los medios La Segunda, El Diario Financiero y Estrategia, al no tener ediciones impresas los días sábados y domingos.

La siguiente tabla muestra la distribución por meses de los distintos medios, donde se advierte que *El Mercurio* y *La Tercera* son responsables de la publicación de más de la mitad de las notas en todos los meses analizados⁹. Llama la atención la

⁸ Si se compara el volumen de notas de abril y junio, en cada uno de los medios de prensa, se observa que el crecimiento en todos ellos es significativo, aunque sensiblemente dispar. Los porcentajes en cada uno de los casos son los siguientes: *La Tercera* (300%), *El Mercurio* (116%), *La Nación* (197%), *La Segunda* (79%), *La Cuarta* (200%), *Las Últimas Noticias* (486%), *El Diario Financiero* (230%) y *Estrategia* (300%).

⁹ Si bien en el mes de septiembre ambos medios suman el 48,5% de las notas publicadas, se debe considerar que esta baja en su peso relativo se relaciona con el hecho de no contar con la revisión de algunos días del mes.

tendencia a la equiparación en el porcentaje de notas entre ambos medios hacia el final del año.

Tabla N° 3

Porcentaje mensual de notas por medio de prensa

% de MES

	Medio de Prensa								Total
	La Tercera	El Mercurio	La Nación	La Segunda	La Cuarta	Las Últimas Noticias	Diario Financiero	Estrategia	
Marzo	17,7%	43,8%	13,0%	7,5%	5,8%	6,1%	3,3%	2,8%	100%
Abril	16,1%	45,2%	11,2%	10,3%	4,8%	6,7%	3,9%	1,8%	100%
Mayo	17,9%	35,8%	10,2%	8,8%	6,2%	13,8%	4,9%	2,4%	100%
Junio	22,3%	33,9%	11,6%	6,4%	5,1%	13,6%	4,5%	2,5%	100%
Julio	20,4%	37,0%	14,8%	10,1%	3,5%	5,9%	5,6%	2,8%	100%
Agosto	18,0%	38,2%	11,2%	9,8%	6,3%	7,8%	6,5%	2,3%	100%
Septiembre	16,8%	31,7%	16,0%	8,1%	5,0%	13,7%	5,9%	2,8%	100%
Octubre	20,5%	35,6%	13,1%	9,7%	5,3%	9,5%	4,2%	2,1%	100%
Noviembre	28,4%	32,3%	12,2%	8,3%	8,1%	6,8%	2,9%	1,0%	100%
Diciembre	27,5%	29,2%	11,8%	9,1%	5,7%	11,5%	3,7%	1,5%	100%
Total	20,7%	35,8%	12,3%	8,6%	5,6%	10,2%	4,6%	2,2%	100%

Si bien, en *La Tercera* y *El Mercurio* existe un crecimiento importante en el volumen de notas en los meses donde se concentra la conflictividad estudiantil, estos medios también tienden a presentar una mayor estabilidad en la cantidad de noticias publicadas durante el resto del año. No es el caso, por ejemplo, de *Las Últimas Noticias*, periódicos que durante los dos meses más álgidos del conflicto (mayo y junio) publicó un 43% del total de sus notas, lo que le permitió ser el tercer medio en cantidad de notas durante aquellos meses. Sin embargo, una vez que el movimiento estudiantil descendió en intensidad, sus porcentajes de notas sobre educación bajaron abruptamente, quizás evidenciando la naturaleza de este medio, orientado a la farándula, lo policial y el espectáculo, por lo que su atención hacia el campo educativo en tiempos “normales” suele ser especialmente limitada.

Por otra parte, en el tamaño de las notas publicadas por cada uno de los medios también se observan notorias diferencias, las que pueden ser explicadas fundamentalmente por una mayor presencia de notas de opinión o de interpretación (editoriales, crónicas, reportajes o columnas) en aquellos medios con mayor promedio de palabras por nota. Esto, por cierto, se deriva de determinadas políticas editoriales de este tipo de medios.

Si bien no son los medios que publican mayor cantidad de notas de prensa, *La Nación* y *La Segunda*, son quienes disponen de mayor espacio por nota, con 582 y 509 palabras de promedio en cada nota respectivamente. Incluso, *La Nación*,

durante el mes de junio llegó a 759 palabras de promedio, en las 110 notas dedicadas a educación (Ver Anexo, Tabla N° 1). Esto se explica, por la presencia de mayor cantidad de crónicas y columnas de opinión, en comparación a lo que se observa en otros medios¹⁰.

Por el contrario, los medios con notas de menor extensión son *Las Últimas Noticias*, donde se utilizaron de promedio 296 palabras por nota, lo que se explica en importante medida por el gran número de cartas publicadas (más de un 35% del total de notas), y *La Cuarta* con 307 palabras por nota, merced a la alta proporción de noticias breves publicadas. Como veremos en el siguiente apartado, en ambos casos, esto coincide con una menor presencia de notas con énfasis interpretativo y opinante.

Tabla N° 4

Promedio de palabras por nota, según medio de prensa

PALABRAS			
Medio de Prensa	Media	N	Desv. típ.
La Tercera	394,4	1014	307,0
El Mercurio	463,4	1753	422,6
La Nación	582,8	601	449,3
La Segunda	509,4	420	358,4
La Cuarta	307,1	272	168,8
Las Últimas Noticias	296,6	497	210,0
Diario Financiero	468,5	225	385,0
Estrategia	367,8	110	213,9
Total	440,2	4892	374,0

1.3.- Formatos utilizados en las notas sobre educación

Una forma de caracterizar los medios de prensa y describir el modo en el cual abordan el campo educativo es observando los géneros periodísticos que utilizan. En términos generales, los datos muestran que el formato noticioso es el más utilizado en cada uno de los medios de prensa, aunque los porcentajes en los distintos casos varían significativamente.

Por ejemplo, *La Cuarta* informa básicamente a partir de noticias (77%), con ausencia de varios formatos (editoriales, reportajes, columnas y cartas al director); *Las Últimas Noticias* suele privilegiar las noticias y cartas al director (77% en ambas categorías); *Estrategia* lo hace básicamente por medio de noticias y columnas de opinión (73% entre ambos formatos); mientras que los restantes medios ofrecen un panorama más equilibrado, haciendo uso de formatos diferentes en una mayor proporción.

¹⁰ De hecho, sólo durante el mes de junio, *La Nación* publicó un total de 28 columnas de opinión con un promedio de 699 palabras cada una, 26 crónicas con 937 palabras de promedio y 9 reportajes con un promedio de 1.424 palabras.

Tabla N° 5

Formato de prensa usados por distintos medios de prensa

	Tipo de Información								Total
	Noticia	Editorial	Reportaje	Entrevista	Columna de Opinión	Carta al Diario	Crónica noticiosa	Otros	
La Tercera	481 47,4%	16 1,6%	53 5,2%	11 1,1%	57 5,6%	207 20,4%	186 18,3%	3 ,3%	1014 100,0%
El Mercurio	813 46,4%	66 3,8%	121 6,9%	80 4,6%	111 6,3%	209 11,9%	301 17,2%	52 3,0%	1753 100,0%
La Nación	223 37,1%	15 2,5%	40 6,7%	24 4,0%	91 15,1%	63 10,5%	145 24,1%	0 ,0%	601 100,0%
La Segunda	227 54,0%	9 2,1%	13 3,1%	49 11,7%	35 8,3%	16 3,8%	69 16,4%	2 ,5%	420 100,0%
La Cuarta	210 77,2%	0 ,0%	0 ,0%	17 6,3%	0 ,0%	0 ,0%	32 11,8%	13 4,8%	272 100,0%
Las Últimas Noticias	208 41,9%	0 ,0%	2 ,4%	70 14,1%	6 1,2%	175 35,2%	35 7,0%	1 ,2%	497 100,0%
Diario Financiero	111 49,3%	2 ,9%	5 2,2%	14 6,2%	42 18,7%	24 10,7%	27 12,0%	0 ,0%	225 100,0%
Estrategia	47 42,7%	9 8,2%	1 ,9%	8 7,3%	34 30,9%	1 ,9%	9 8,2%	1 ,9%	110 100,0%
Total	2320 47,4%	117 2,4%	235 4,8%	273 5,6%	376 7,7%	695 14,2%	804 16,4%	72 1,5%	4892 100,0%

Las diferencias y similitudes entre los medios se observan con mayor claridad si clasificamos los diferentes formatos en los tres géneros periodísticos: informativo (noticias y entrevistas de actualidad), interpretativo (crónicas y reportajes) y opinión (editoriales, columnas y cartas al director). Los datos permiten diferenciar a los medios a través del peso específico que adquiere cada género en el conjunto de las notas sobre educación.

Tabla N° 6
Generos de prensa

% de Medio de Prensa				
	Generos de prensa			Total
	Informativo	Opinión	Interpretativo	
La Tercera	48,7%	27,7%	23,6%	100,0%
El Mercurio	52,5%	22,7%	24,8%	100,0%
La Nación	41,1%	28,1%	30,8%	100,0%
La Segunda	66,0%	14,4%	19,6%	100,0%
La Cuarta	87,6%		12,4%	100,0%
Las Ultimas Noticias	56,0%	36,5%	7,5%	100,0%
Diario Financiero	55,6%	30,2%	14,2%	100,0%
Estrategia	50,5%	40,4%	9,2%	100,0%
Total	53,8%	24,6%	21,6%	100,0%

Ya mencionábamos el caso de *La Cuarta*, periódico donde predominan las noticias y se encuentran ausentes las notas de opinión. Otros medios, por su parte, tienden a presentar proporciones significativas en dos de los tres géneros, mientras que unos pocos muestran porcentajes de notas apreciables en los tres géneros, es decir, que tienen como pretensión, al menos respecto al campo educativo, informar, interpretar y opinar.

Aquellos medios que conjugan lo noticioso con los espacios de opinión, son: *Estrategia*, *Diario Financiero* y *Las Últimas Noticias*. En el caso de los dos primeros, el fuerte énfasis en las notas de opinión se explica por el alto número de columnas de opinión dentro del conjunto de notas de prensa. En *Las Últimas Noticias*, sin embargo, el 36% de notas del género de opinión corresponde casi en su totalidad a cartas al director.

Otros medios muestran una proporción significativa en los tres géneros, aunque siempre con predominio del género noticioso. Nos referimos a *La Tercera*, *El Mercurio*, *La Nación* y *La Segunda*. Entre éstos, destaca *La Segunda* con una mayor proporción de noticias; y *La Nación*, medio que presenta una mayor tendencia a publicar notas de interpretación y de opinión.

1.4.- ¿Qué temáticas fueron abordadas en los medios de prensa?

Las categorías que hemos utilizado para agrupar las notas de educación y hacerles un seguimiento, se relacionan con los ámbitos de trabajo que estructuran la labor del Observatorio. Hemos definido los siguientes temas generales, dentro de los cuales se considera un número variable de temáticas específicas.

- *Institucionalidad y gobierno del sistema educacional*: Esta categoría contempla, entre otros aspectos: normativa, funcionamiento, organización y

financiamiento del sistema educacional; espacios estatales de debate sobre institucionalidad educativa (Consejo Asesor de la Presidencia para la Calidad de la Educación y Consejo para la Infancia); funcionamiento, autoridades y políticas generales del Ministerio de Educación; y, por último, la actuación del sistema político y sus actores en educación.

- *Formación y Trabajo Docente*: En esta categoría hemos considerado: formación docente (en servicio e inicial); condiciones de trabajo y salud de los docentes; evaluación, estatuto y demás regulaciones laborales y salariales; negociaciones gremiales con el gobierno y con otros actores del sistema educacional; y, por último, deudas provisionales, jubilaciones, despidos o traslados de los docentes.

- *Equidad Educativa*: Esta categoría comprende: programa o acciones compensatorias (pase escolar, alimentación escolar, bibliotecas, etc.); reflexiones o debate sobre la equidad del sistema (desigualdad, exclusión, cobertura, deserción escolar, etc.); y, por último, notas referidas a créditos y becas en los distintos niveles del sistema educacional.

- *Evaluaciones y Calidad del sistema educacional*: En esta categoría hemos integrado diversas notas referentes a: políticas o programas de mejoramiento de la calidad (JEC, reforma curricular, escuelas y liceos “críticos”, etc.); evaluaciones estandarizadas nacionales e internacionales del sistema educativo (SIMCE, TIMMS, PISA, etc.); prueba de selección de ingreso al sistema de educación superior (PSU); gestión y desarrollo de instituciones educativas; prácticas de enseñanza-aprendizaje; importancia de la familia en la educación; eficiencia externa de la educación; sistemas de acreditación y evaluación de las instituciones educativas; políticas de investigación y de estudios de postgrados; nuevas tecnologías de la información; y, por último, todas aquellas notas que abordan, en forma general, la calidad del sistema educacional.

- *Conflictividad y participación*: Esta categoría comprende: participación e incidencia de organizaciones estudiantiles formales e informales; participación de familias y comunidad; conflictividad docente y estudiantil; elecciones de autoridades en establecimientos de educación superior; las restricciones a la participación y libre expresión de dirigentes y estudiantes; vida interna de organizaciones estudiantiles; y, otros espacios de participación en establecimientos educacionales (Consejos Escolares, Senado Universitario, por nombrar algunas instancias relevantes).

- *Vida cotidiana, derechos y cultura escolar*: En esta categoría hemos incluido notas referidas a actividades extra-curriculares, cultura escolar y sociabilidad en los establecimientos educacionales; promoción y defensa de los derechos de las minorías; situaciones de violencia escolar; abuso sexual; condición y promoción de la salud y la seguridad entre escolares; prevención y consumo de drogas y alcohol; situación y prevención del embarazo adolescente y la

educación sexual; y, por último, notas referidas a delitos cometidos al interior de los establecimientos educacionales.

- *Otros*: En esta categoría, han aparecido notas referidas, en buena medida, a actividades como congresos, seminarios, cursos de capacitación. También hemos integrado actos oficiales de los establecimientos, tales como inauguraciones, celebraciones, premiaciones, concursos y aniversarios, entre otros temas.

Al analizar las temáticas abordadas por la prensa es necesario comenzar señalando la profunda alteración provocada por el movimiento estudiantil. En cierta medida, esto podría haber modificado la importancia y alcance que cada año tienen determinados sucesos en el campo educativo, al verse, en su mayoría, oscurecidos, subordinados o minimizados por este hecho. En ese sentido, los datos no permiten delinear lo que constituye una agenda mediática “normal” en el campo educativo, toda vez que el propio año 2006 no puede ser calificado como tal.

De acuerdo con la siguiente tabla, el impacto del movimiento estudiantil secundario en los temas tratados por los periódicos se advierte claramente desde mayo:

Tabla N° 7

Temas principales aparecidos en los medios de prensa entre Marzo y Diciembre del 2006

% de MES

	Tema Principal							Total
	Institucionalidad y gobierno del sistema educacional	Formación y Trabajo Docente	Vida cotidiana, derechos y cultura escolar	Equidad educativa y políticas compensatorias	Evaluaciones y Calidad de la educación	Conflictividad, participación y comunidad	Otros	
Marzo	12,2%	11,6%	16,3%	9,1%	41,0%	6,4%	3,3%	100%
Abril	11,8%	12,7%	12,7%	7,9%	31,5%	12,7%	10,6%	100%
Mayo	17,9%	1,3%	6,7%	4,2%	11,7%	53,2%	5,0%	100%
Junio	31,0%	3,7%	5,2%	3,4%	16,4%	38,1%	2,2%	100%
Julio	29,5%	7,0%	17,8%	11,7%	22,2%	3,5%	8,2%	100%
Agosto	24,1%	5,1%	11,9%	8,4%	22,3%	18,2%	10,0%	100%
Septiembre	24,4%	7,8%	13,4%	7,6%	20,4%	20,4%	5,9%	100%
Octubre	23,8%	5,7%	10,3%	3,8%	16,3%	34,8%	5,3%	100%
Noviembre	12,2%	5,9%	22,7%	13,4%	31,8%	6,6%	7,3%	100%
Diciembre	25,1%	3,2%	20,1%	7,9%	27,8%	6,9%	9,1%	100%
Total	22,5%	5,7%	12,4%	7,0%	22,3%	24,0%	6,2%	100%

En términos globales, se advierte el predominio de tres categorías, las que presentan porcentajes similares y que reúnen, en conjunto, casi el 70% del total de notas sobre educación. Éstas son “*Institucionalidad y gobierno del sistema educacional*”, “*Evaluaciones y Calidad de la educación*” y “*Conflictividad, participación y comunidad*”. Más en detalle se advierte el efecto del movimiento estudiantil secundario. De hecho, hasta el mes de abril solo predominaba la categoría referida a *Evaluaciones y calidad de la educación*, mientras que las restantes categorías presentaban porcentajes significativamente menores, aunque relativamente similares entre sí.

Es a partir del mes de mayo cuando las notas sobre institucionalidad y conflictividad se vuelven frecuentes, equiparándose con las notas relacionadas con evaluación y calidad¹¹. La dimensión “*Institucionalidad y gobierno del sistema educacional*” se mantendrá, en general, sobre el 20%, mientras que los porcentajes de la categoría “*Conflictividad, participación y comunidad*”, mostrarán oscilaciones pronunciadas, las que se encuentran directamente asociadas a la mayor o menor actividad de los estudiantes secundarios.

Un segundo aspecto que interesa observar se relaciona con la distribución por tema de los distintos géneros periodísticos. Aspectos vinculados con la institucionalidad del sistema educacional, con la calidad y el trabajo docente (en especial, el tema de la evaluación y el estatuto), recibieron una particular atención en los espacios de los medios destinados a opinión e interpretación. Mientras que aquellos referidos a equidad educativa, conflictividad y la categoría Otros aparecen con un fuerte énfasis en lo noticioso.

Tabla N° 8

Temáticas abordadas en los distintos géneros periodísticos

% de Tema Principal	Generos de prensa			Total
	Noticioso	Opinión	Interpretativo	
Institucionalidad y gobierno del sistema educacional	45,6%	30,1%	24,3%	100,0%
Formación y Trabajo Docente	55,1%	26,8%	18,0%	100,0%
Vida cotidiana, derechos y cultura escolar	55,5%	15,6%	28,9%	100,0%
Equidad educativa y políticas compensatorias	61,1%	21,6%	17,4%	100,0%
Evaluaciones y Calidad de la educación	40,7%	31,2%	28,1%	100,0%
Conflictividad, participación y comunidad	63,4%	22,3%	14,3%	100,0%
Otros	80,7%	9,5%	9,8%	100,0%
Total	53,8%	24,6%	21,6%	100,0%

¹¹ Para el conjunto de las subcategorías ordenadas por periódicos y meses del año, ver Anexo Tablas N° 3 y N° 4.

Finalmente, al observar cómo se distribuyen las temáticas, se pueden distinguir tres modos claramente diferenciados entre los periódicos analizados:

Tabla N° 9

Distribución de temas principales en los medios de prensa

% de Medio de Prensa

	Tema Principal							Total
	Institucionalidad y gobierno del sistema educacional	Formación y Trabajo Docente	Vida cotidiana, derechos y cultura escolar	Equidad educativa y políticas compensatorias	Evaluaciones y Calidad de la educación	Conflictividad, participación y comunidad	Otros	
La Tercera	20,9%	4,1%	12,1%	7,9%	26,1%	23,8%	5,0%	100%
El Mercurio	25,7%	6,5%	9,8%	5,9%	25,2%	18,0%	9,0%	100%
La Nación	22,6%	7,7%	11,1%	10,3%	19,5%	26,3%	2,5%	100%
La Segunda	27,4%	7,4%	6,0%	8,3%	19,3%	26,2%	5,5%	100%
La Cuarta	8,8%	4,8%	28,3%	5,1%	10,3%	40,4%	2,2%	100%
Las Ultimas Noticias	8,5%	3,2%	27,4%	3,4%	13,7%	38,4%	5,4%	100%
Diario Financiero	37,8%	4,4%	2,7%	11,1%	25,3%	12,4%	6,2%	100%
Estrategia	31,8%	5,5%		7,3%	30,0%	18,2%	7,3%	100%
Total	22,5%	5,7%	12,4%	7,0%	22,3%	24,0%	6,2%	100%

- a) El primer grupo está conformado por *La Tercera*, *El Mercurio*, *La Nación* y *La Segunda*. Estos cuatro periódicos tienden a presentar porcentajes similares en las distintas categorías, privilegiando el tratamiento de temáticas vinculadas a la institucionalidad y gobierno del sistema educacional, evaluaciones y calidad de la educación y conflictividad, participación y comunidad. En términos de peso relativo, en cada uno de los medios las notas de prensa se distribuyen en tres categorías principales, las que en conjunto reúnen el 68,4% en *La Nación*, el 68,9% en *El Mercurio*, el 70% en *La Tercera* y el 72,9% en *La Segunda*.

Pese a la similitud en el tipo de “agenda” temática entre los cuatro medios que componen este grupo, trabajando problemas parecidos en porcentajes relativamente idénticos, existen notables diferencias entre ellos. La más significativa, sin duda, consiste en el tratamiento que cada uno hace respecto del campo educativo, de los principales problemas que lo atraviesan, de las causas y de las soluciones que son necesarias.

La Tercera, *El Mercurio* y *La Segunda* se plantean desde una postura centrada en la confianza absoluta en el poder del mercado –y, por tanto, en su perfeccionamiento- para abordar los problemas de calidad y equidad del sistema educacional.

Por el contrario, *La Nación* asume, en términos generales y más difusos que los otros medios, una mirada relativamente crítica respecto de la falta de regulación y equidad en la provisión educativa y denuncia, con particular fuerza, los abusos cometidos por un sector de sostenedores de establecimientos particular-subvencionados¹². En suma, plantea la necesidad de ampliar las capacidades regulatorias y fiscalizadoras del Estado.

- b) El segundo grupo lo conforman *La Cuarta* y *Las Últimas Noticias*, con porcentajes similares entre sí en las diferentes categorías. De acuerdo con la orientación general de ambos medios, categorías como “*Institucionalidad y gobierno del sistema educacional*” y “*Evaluaciones y Calidad de la educación*”, tienden a presentar porcentajes significativamente bajos comparados con los otros medios de prensa. De hecho, el debate en torno a la libertad de enseñanza y derecho a la educación, a la institucionalidad del sistema educacional, al financiamiento de la educación, al estatuto docente o el seguimiento al Consejo Asesor de la Presidencia para la calidad de la educación, por mencionar algunos tópicos que en los otros medios tuvieron una amplia cobertura, en *La Cuarta* y *Las Últimas Noticias* solo tienen una presencia marginal. Por cierto, esto se ve complementado con la inexistencia de editoriales y la casi total ausencia de columnas de opinión, crónicas y reportajes.

Las dos categorías que concentran mayor cantidad de notas de prensa en ambos periódicos son “*Conflictividad, participación y comunidad*” y “*Vida cotidiana, derechos y cultura escolar*”. En conjunto, ambas dimensiones temáticas reúnen el 65,8% en *Las Últimas Noticias* y el 68,7% en *La Cuarta*.

En el caso de *Las Últimas Noticias*, las categorías específicas que más notas de prensa poseen son las referidas a la participación e incidencia estudiantil (gracias a la amplia cobertura dada al movimiento estudiantil) con 28% y Violencia escolar al interior de los establecimientos educacionales con 6,8%. Algo similar ocurre en el caso de *La Cuarta*, con 29% y 7,7% respectivamente en ambas categorías.

El tratamiento que ambos medios le dieron al movimiento estudiantil estuvo centrado en las manifestaciones y disturbios, antes que en los aspectos más sustantivos de la demanda de los secundarios y/o en la cobertura posterior al debate social respecto de las características estructurales de la

¹² Algunos de los reportajes publicados por *La Nación* denunciando la situación del sector particular-subvencionado fueron los siguientes: “*Las millonarias irregularidades de los sostenedores de colegios subvencionados*” (13/6), “*Fábrica de obreros baratos: La CPC tiene en sus manos la educación de casi 60 mil jóvenes*” (18/6), “*La ocasión hace al ladrón: Mineduc pierde 25 mil millones al año por fraudes en subvenciones*” (28/8), “*El sostenedor insostenible: Manuel Hidalgo, dueño de los colegios Britania*” (29/10), “*Los millonarios de la educación: Megasostenedores con promedio rojo*” (5/11). ”

educación en Chile. Asimismo, en tanto otro énfasis que caracterizó el manejo del movimiento estudiantil, ambos medios mantuvieron una constante preocupación por indagar y mostrar la vida privada de los dirigentes, en las características familiares y personales, en sus aficiones, gustos, etc. antes que en sus orientaciones políticas o en las características específicas del movimiento¹³.

- c) El tercer tipo de medios lo conforman *Estrategia* y *Diario Financiero*, los que al estar orientados a informar, principalmente, sobre economía y finanzas, no suelen informar regularmente sobre educación. Esto lo hacen cuando las temáticas se vinculan, de algún modo, con el campo económico o cuando determinados sucesos adquieren especial peso en la actualidad noticiosa –como fue el caso del movimiento estudiantil y del Consejo Asesor-. Por lo mismo, aparecen con particular énfasis notas referidas a financiamiento, institucionalidad del sistema educacional, inversiones educativas, becas y créditos universitarios, relación entre sistema educacional y sistema productivo, por nombrar algunos temas. Otros temas del campo educativo son prácticamente inexistentes, en especial, lo relacionado con la vida cotidiana de las instituciones educativas.

¹³ Algunos titulares reflejan el tratamiento dado por ambos medios, quienes al reproducir el quehacer rutinario de ambos medios para los diferentes tópicos, se centraron en aquellos más conflictivos y sensacionalistas, como también buscaron farandulizar al movimiento, a través de la explotación mediática de sus principales dirigentes y familias. De hecho, en estos medios se entrevistó continuamente a algunos apoderados de los principales dirigentes secundarios. Entre los titulares de las noticias publicadas se puede mencionar: "Institutos se quedan sin su gordi farandulín", "La Joshu tiró licencia para justificar el largo cimarreo", "César y Karina fraguaron su romance entre tomas y lacrimógenas" (en *La Cuarta*); "Team de dirigentes secundarios ya actúa como grupo musical en gira", "El Maxi critica al Guatón Farandulero", "El niño de la UDI que paralizó al Instituto Nacional", "Sergio Lagos se la juega por los pingüinos: "Me uno a los estudiantes" (en *Las Últimas Noticias*)

1.5.- Editoriales dedicadas a educación

En el periodo Marzo-Diciembre contabilizamos un total de 117 editoriales y la mayor cantidad de éstas se registra en los meses de agosto, mayo y Junio, con 17, 16 y 16 respectivamente. Los meses donde se presenta una menor cantidad de editoriales son julio y noviembre, con 8 y 5 respectivamente. La distribución por medio es la siguiente:

Tabla N° 10
Editoriales publicadas el año 2006

Recuento	Medio de Prensa						Total
	La Tercera	El Mercurio	La Nación	La Segunda	Diario Financiero	Estrategia	
Marzo	1	6	3	1	1	1	13
Abril	2	5	1	1	0	2	11
Mayo	3	9	0	1	0	3	16
Junio	1	10	1	1	1	2	16
Julio	0	5	3	0	0	0	8
Agosto	1	12	2	2	0	0	17
Septiembre	2	5	1	2	0	1	11
Octubre	3	6	0	1	0	0	10
Noviembre	0	3	2	0	0	0	5
Diciembre	3	5	2	0	0	0	10
Total	16	66	15	9	2	9	117

El Mercurio es el medio con mayor número de editoriales, tanto en lo que se refiere a números totales como en cada uno de los meses. De hecho, el 56% de las editoriales del periodo son suyas, con un promedio de 6,6 al mes. A significativa distancia le siguen *La Tercera* y *La Nación*, con 16 y 15 respectivamente, es decir, una y media editorial por mes de promedio.

Entre los temas abordados en las editoriales, aquellos con mayor frecuencia, fueron los referidos a "*Institucionalidad y gobierno del sistema educacional*", "*Evaluaciones y Calidad de la educación*" y "*Conflictividad, participación y comunidad*", con 33%, 28% y 21% respectivamente. Por el contrario, temáticas referidas a la vida cotidiana de los centros escolares y a la equidad educativa y/o políticas compensatorias reciben escasa atención en los espacios editoriales de los medios¹⁴.

¹⁴ Para un listado de las editoriales, ordenadas por dimensión temática, ver anexo, Tabla N° 5

Tabla N° 11

Temas tratados en las editoriales del año 2006

	Frecuencia	Porcentaje
Institucionalidad y gobierno del sistema educacional	39	33,3
Formación y Trabajo Docente	11	9,4
Vida cotidiana, derechos y cultura escolar	3	2,6
Equidad educativa y políticas compensatorias	6	5,1
Evaluaciones y Calidad de la educación	33	28,2
Conflictividad, participación y comunidad	25	21,4
Total	117	100,0

Un elemento importante a mencionar es que el conflicto de los estudiantes secundarios fue asumido por algunos medios como una oportunidad para ahondar en temáticas estructurales de la educación, las que, en términos generales, se vinculan con tópicos asociados a la categoría que hemos denominado de “*Institucionalidad y gobierno del sistema escolar*”. Es el caso del diario *El Mercurio*, quien publicó 30 de las 39 editoriales de aquella categoría. Algunos de estos temas son: municipalización, normativa y legislación de la educación y cierto aspectos medulares de su funcionamiento, tal como la libertad de enseñanza, la competencia (o falta de ella) entre establecimientos y el derecho a la educación, entre otros.

Las editoriales de *El Mercurio*, *La Tercera* y *La Segunda*, fueron un espacio propicio para la difusión de ciertas ideas que los editorialistas de estos medios consideran centrales para el mejoramiento de la calidad de la educación en Chile. Estas ideas, planteadas en forma recurrente, se basaban siempre en el supuesto de que la ampliación del cuasi-mercado educativo constituía la piedra angular para el progreso del sistema educacional y el consiguiente impulso al desarrollo productivo del país.

En términos más específicos, el argumento se puede resumir en lo siguiente: el sistema educacional (fundamentalmente la educación pública) es un sistema en crisis, motivado por la falta de competencia y la ausencia de estímulos correctos a los diferentes actores de este mercado y, por tanto, la profundización de los mecanismos de mercado en la educación son la mejor solución a esta misma crisis (mayor libertad, exigencia, control a partir de la preferencia de los usuarios y la necesidad de restringir la ingerencia y competencias del Estado). Además, y de acuerdo con estos medios, existe una relación directa entre la “crisis de la calidad de la educación” y la pérdida de competitividad nuestra economía¹⁵.

De hecho, en el caso de *El Mercurio*, el 69% del total de sus editoriales, y el 83% de sus editoriales vinculadas exclusivamente con el tema de “*Institucionalidad y*

¹⁵ La relación entre educación de masas, escuela pública, “pérdida del nivel educativo”, necesidad de privatizar y desregular el servicio educativo, constituye uno de los núcleos del discurso de los medios neo-conservadores. Al respecto, ver Blackmore J. & Thorpe S. (2003): “Media/ting change: the print media’s role in mediating education policy in a periodo of radical reform in Victoria”, *Journal Education Policy* 18(6), 577-595.

gobierno del sistema escolar" se explicitaban juicios negativos, con pretensiones de universalidad, reforzando principalmente la idea de la mala calidad de la educación pública. Una situación similar se observa en el caso del diario *La Tercera*.

Junto a lo anterior, estos medios –en especial *El Mercurio* y *La Tercera*- sostienen "hablar" desde el lugar de la "racionalidad" y del saber técnico, señalando frecuentemente que sus opiniones coinciden con aquellas formuladas por los expertos que sí saben de educación. Muchas veces, además, se mencionan investigaciones que refrendarían sus juicios, sin informar de la existencia de otras tantas investigaciones –e investigadores- que sostienen lo contrario. Investir su discurso de un halo de cientificidad y verdad, alejado de posiciones calificadas como ideológicas y románticas respecto al tema-, no sólo busca reforzar una determinada postura, sino que también funciona como argumento de deslegitimación de las posiciones contrarias, las que llegan incluso a ser calificadas de "irracionales", sin sostén en el saber técnico y tributarias de grupos políticos y gremiales interesados.

Al mismo tiempo que se asume argumentar desde un atalaya de objetividad y verdad científica, estos medios plantean hablar en coherencia con los intereses de los consumidores (apoderados) y del ciudadano "común", aquel que no posee voz y que se encuentra desplazado en el debate público por los intereses de determinados grupos corporativos y políticos con mayor capacidad de presión y negociación. Cuando se hace este tipo de mención se identifica, generalmente, a los docentes y su entidad gremial nacional (Colegio de Profesores); los estudiantes y sus diferentes organizaciones; a ciertos grupos políticos de izquierda extra-parlamentaria; y, por último, a los sostenedores municipales. En ese sentido, no se mencionan como grupos de presión a las organizaciones de sostenedores de educación privada o de empresarios. Tampoco se hace similar mención crítica a los restantes grupos o partidos del campo político, ni menos aún a un sinnúmero de centros de investigación o *think thank* con reconocidas adherencias políticas.

Finalmente, resulta interesante observar el tratamiento dado al conflicto secundario. Considerando solo los titulares de las editoriales, y mientras la mayor parte de los medios no emiten valoraciones explícitas a través de ellos, *El Mercurio* en las siete editoriales escritas sobre este movimiento enjuicia directamente la validez y seriedad de las demandas estudiantiles, critica la negociación que el Gobierno lleva adelante con los estudiantes, subraya la necesidad del orden como valor supremo y pone al acento en la necesidad de concluir con lo que denominan "agitación estudiantil" mediante una "autoridad más firme"¹⁶.

¹⁶ Algunas de sus editoriales sobre el movimiento estudiantil fueron: "¿Más que disturbios y protestas?" (12/5); "¿Son serias las demandas estudiantiles?" (18/5); "Para poner fin a la agitación estudiantil" (26/5); "Negociación bajo presión" (30/5); "Credibilidad estudiantil" (18/8); "Autoridad más firme" (27/9); "Disciplina y educación" (20/10).

1.6.- Columnas de Opinión en los medios de prensa

En el periodo de marzo a diciembre se contabilizaron un total de 376 columnas de opinión referidas a educación. El 48,4% de ellas se registraron en los tres meses donde se concentraron las movilizaciones estudiantiles (mayo, junio y octubre), aunque también aparecen con una cantidad significativa los meses de julio y agosto.

Tabla N° 12

Columnas de opinión por medio de prensa, durante el año 2006

	Medio de Prensa							Total
	La Tercera	El Mercurio	La Nación	La Segunda	Las Últimas Noticias	Diario Financiero	Estrategia	
Marzo	5 19,2%	8 30,8%	3 11,5%	2 7,7%	1 3,8%	3 11,5%	4 15,4%	26 100%
Abril	4 16,7%	9 37,5%	3 12,5%	1 4,2%	0 ,0%	4 16,7%	3 12,5%	24 100%
Mayo	4 9,8%	14 34,1%	10 24,4%	6 14,6%	1 2,4%	2 4,9%	4 9,8%	41 100%
Junio	13 12,7%	34 33,3%	28 27,5%	10 9,8%	2 2,0%	8 7,8%	7 6,9%	102 100%
Julio	1 2,5%	11 27,5%	12 30,0%	4 10,0%	0 ,0%	10 25,0%	2 5,0%	40 100%
Agosto	6 15,4%	9 23,1%	3 7,7%	8 20,5%	0 ,0%	8 20,5%	5 12,8%	39 100%
Septiembre	7 24,1%	6 20,7%	13 44,8%	0 ,0%	0 ,0%	2 6,9%	1 3,4%	29 100%
Octubre	2 5,3%	14 36,8%	9 23,7%	2 5,3%	2 5,3%	4 10,5%	5 13,2%	38 100%
Noviembre	9 50,0%	3 16,7%	4 22,2%	1 5,6%	0 ,0%	1 5,6%	0 ,0%	18 100%
Diciembre	6 31,6%	3 15,8%	6 31,6%	1 5,3%	0 ,0%	0 ,0%	3 15,8%	19 100%
Total	57 15,2%	111 29,5%	91 24,2%	35 9,3%	6 1,6%	42 11,2%	34 9,0%	376 100%

El 53% del total de columnas aparecieron en *El Mercurio* y *La Nación*, con 111 y 91 columnas de opinión respectivamente. Por su parte, *Las Últimas Noticias* posee un bajo porcentaje de columnas de opinión (sólo 6) y *La Cuarta* no registra ninguna. Asimismo, tres medios presentan columnas de opinión todos los meses analizados (*El Mercurio*, *La Tercera* y *La Nación*), mientras que algunos medios poseen la mayor parte de ellas en sólo algunos meses. Por ejemplo, en *La Segunda* más del 50% de las columnas relacionadas con educación fueron publicadas en solo dos meses (junio y agosto).

Entre los autores de las columnas de opinión observamos una mayor presencia de docentes y autoridades del mundo universitario, seguido de *Investigadores*, Profesionales de diversas áreas y Parlamentarios y Dirigentes políticos. A continuación, aparece la categoría *Otros* –que en este caso corresponde a todos aquellos que no identifican ocupación o procedencia-, gobierno y autoridades o miembros de la Iglesia. Otros actores poseen una presencia menor, entre ellos sostenedores privados de educación, sociedad civil, actores escolares, otros medios de prensa y Colegio de profesores.

Tabla N° 13

Autores de las columnas de opinión		
	Frecuencia	Porcentaje
Actores de la educ. superior	121	32,2
Investigadores, Centros de Investigación y Consultores	54	14,4
Otros	47	12,5
Parlamentarios y dirigentes políticos	23	6,1
Profesional de otras áreas	23	6,1
Gobierno	14	3,7
Autoridades Religiosas	11	2,9
Mundo Empresarial	7	1,9
Sostenedores Privados de Educación	7	1,9
Sociedad Civil	7	1,9
Otros medios de prensa	6	1,6
Actores Escolares	4	1,1
Colegio de Profesores	4	1,1
Organizaciones estudiantiles	2	0,5
Organismos Internacionales	1	0,3
Poder Judicial, Policía y FF. AA.	1	0,3
Sin Fuente	44	11,7
Total	376	100

La mayor parte de las columnas de opinión corresponden a autores esporádicos, aunque algunos de los columnistas habituales, dada la especial coyuntura del año 2006, dedicaron varias de sus columnas a tratar el tema educativo. Los autores con mayor cantidad de columnas de opinión referidas a educación fueron: Luis Riveros (13 columnas en *Estrategia* y 3 en *El Mercurio*), José Joaquín Brunner (6 columnas en *El Mercurio*, 3 en *La Tercera* y una en *La Nación*), Gonzalo Vial (8 en *La Segunda*), Carlos Peña (5 en *El Mercurio*), Sergio Martinic (3 en *La Tercera*, una en *El Mercurio* y una en el *Diario Financiero*), Andrea Repetto (2 en *La Tercera* y 2 en *El Mercurio*), Benito Baranda (4 en el *Diario Financiero*), por nombrar algunos¹⁷. Varios de éstos eran columnistas habituales, lo que explica su mayor presencia.

Un lugar central dentro del conjunto de autores de columnas de opinión lo

¹⁷ Un listado con los principales columnistas en Anexo, Tabla N° 6

ocupan los centros de investigación, consultoras e investigadores asociados. Entre ellos, existe una importante presencia de centros de investigación comúnmente asociados al pensamiento de centro-derecha. Es el caso de Libertad y Desarrollo con 12 columnas, del CEP con 3 y del Instituto Libertad con una. Estas columnas fueron publicadas de preferencia en *La Tercera* y *El Mercurio*. Con una menor cantidad de columnas aparecen otros centros de investigación asociados a universidades como CIDE (con 4 columnas) y Opech (U. de Chile-PIIE) y/o think thank vinculados con la Concertación, tales como el Centro Avance, Chile 21 y Expansiva.

Otro aspecto a mencionar lo constituye la importante presencia de “columnistas” provenientes de disciplinas universitarias vinculadas a la economía o la ingeniería. De hecho, el 36% de las columnas escritas por docentes universitarios, otros profesionales y miembros de centros de investigación fueron firmadas por economistas o ingenieros. Este importante porcentaje no constituye un dato baladí, y viene a reflejar un cierto estado del debate sobre educación en Chile, donde el lenguaje y la figura de los economistas –su modo de ver los problemas y de evaluar las posibles soluciones- tiende a primar por sobre otros intelectuales y disciplinas. A continuación le siguen profesionales o docentes de las Ciencias Sociales y la Educación con un 25%, otras disciplinas con 9%, derecho con 7%, historia y humanidades con 5%, Ciencias Políticas y Gobierno con 3%.

Un tercer elemento respecto a los autores de las columnas de opinión se refiere a la regularidad con que aparecen en los medios o al carácter ocasional y episódico de ésta. Por ejemplo, tanto *docentes y autoridades de universidades* como miembros de centros de investigación aparecen durante todo el año como autores de columnas; mientras que categorías como “*Parlamentarios y Dirigentes Políticos*”¹⁸ y “*Sostenedores Privados de Educación*”, concentran su presencia casi exclusivamente en los meses más álgidos del conflicto de los estudiantes secundarios.

Un cuarto aspecto a mencionar son los temas sobre los que tratan las columnas de opinión. La tabla siguiente muestra que las categorías “*Institucionalidad y gobierno del sistema educacional*” y “*Evaluaciones y Calidad de la educación*” son aquellas que concentran mayor número de columnas de opinión. Sin embargo, la frecuencia de las categorías durante el año se vio afectada por los distintos sucesos que se presentaron en el campo educativo. Así, en los meses de marzo y abril las columnas de opinión estuvieron centradas en las categorías de “*Evaluaciones y Calidad de la educación*”, fruto de la entrega de los resultados de la prueba SIMCE, y “*Formación y Trabajo Docente*”, como respuesta a la publicación de los resultados de la evaluación docente. Los meses siguientes, y gracias al viraje producido en el campo educativo, es la institucionalidad y el

¹⁸ Entre los Parlamentarios y Dirigentes políticos se advierte una leve mayor presencia de miembros de la Concertación, al contrario de lo que se observaba para el caso de los Centros de Investigación.

financiamiento del sistema educacional el ámbito que reúne el mayor número de columnas de opinión¹⁹.

Tabla N° 14

Temas tratados en las columnas de opinión de los diferentes medios de prensa

	Tema Principal							Total
	Institucionalidad y gobierno del sistema educacional	Formación y Trabajo Docente	Vida cotidiana, derechos y cultura escolar	Equidad educativa y políticas compensatorias	Evaluaciones y Calidad de la educación	Conflictividad, participación y comunidad	Otros	
La Tercera	13 22,8%	8 14,0%	4 7,0%	2 3,5%	22 38,6%	8 14,0%	0 ,0%	57 100%
El Mercurio	53 47,7%	6 5,4%	3 2,7%	1 ,9%	31 27,9%	13 11,7%	4 3,6%	111 100%
La Nación	24 26,4%	6 6,6%	7 7,7%	8 8,8%	14 15,4%	29 31,9%	3 3,3%	91 100%
La Segunda	11 31,4%	0 ,0%	0 ,0%	2 5,7%	16 45,7%	5 14,3%	1 2,9%	35 100%
Las Últimas Noticias	1 16,7%	0 ,0%	0 ,0%	0 ,0%	2 33,3%	3 50,0%	0 ,0%	6 100%
Diario Financiero	17 40,5%	1 2,4%	1 2,4%	6 14,3%	16 38,1%	1 2,4%	0 ,0%	42 100%
Estrategia	17 50,0%	2 5,9%	0 ,0%	2 5,9%	11 32,4%	1 2,9%	1 2,9%	34 100%
Total	136 36,2%	23 6,1%	15 4,0%	21 5,6%	112 29,8%	60 16,0%	9 2,4%	376 100%

Un caso significativo se produce en la categoría de “*Conflictividad, Participación y Comunidad*”, la que de porcentajes cercanos al 4% del total de columnas en los meses de marzo y abril, alcanza 39% y 28% en los meses de mayo y junio. El efecto del movimiento estudiantil es evidente. Ahora bien, del conjunto de columnas de esta categoría, el 48% fueron publicadas en *La Nación*, y muchas de ellas orientadas a reflexionar sobre el nuevo carácter de la organización estudiantil secundario y dando amplia cabida a la discusión sobre el carácter de generación de estos estudiantes y sus organizaciones²⁰. En términos generales, estas columnas tendían a destacar positivamente el movimiento estudiantil.

¹⁹ Ver anexo, Tabla N° 7.

²⁰ Algunas de éstas fueron: “De actores secundarios a protagonistas”, “De la vandalización al apologismo (o el “caradurismo” nacional)”, “El mayo chileno y la promesa de nuevas primaveras”, “Estudiantes: ¿el despertar de un largo letargo?”, “La rebelión estudiantil”, “La revolución pingüina: un balance”, “Los estudiantes ciudadanos”, “Los estudiantes contra Fantasilandia”, “Me gustan los estudiantes”, “Movimiento estudiantil: la otra factidad del poder”, “Problemas maduros y nuevos protagonistas sociales”, “Movimiento estudiantil: ¿nueva generación?” y “Protagonistas de su destino”.

En forma similar a lo que observábamos en las editoriales, las columnas de opinión estuvieron referidas mayoritariamente al debate surgido sobre las carencias estructurales del sistema escolar, y la necesidad de abordar en forma urgente el problema de calidad que le aquejaría. Esto constituye un consenso que atraviesa los distintos medios y, en este caso, también entre los columnistas –sean estables u ocasionales-.

Ahora bien, en el plano de las causas de esta “crisis educacional”, y en las propuestas de solución, se advierten diferencias entre los columnistas publicados en los distintos medios, especialmente en el caso de quienes escriben en *La Nación*, muchos de los cuales plantearon la necesidad de revisar el modelo educativo implementado desde comienzos de la década del '80. Por el contrario, en otros medios, especialmente en *La Tercera*, *El Mercurio* y *La Segunda*, los columnistas suelen plantear la necesidad de liberalizar aun más el modelo, introduciendo con mayor fuerza la competencia, los incentivos y la evaluación por resultados. Naturalmente esto indica tendencias y no uniformidad en las posturas doctrinarias de los columnistas, existiendo al interior de cada medio posiciones encontradas entre ellos.

Finalmente, la siguiente tabla muestra cómo la mayor parte de las columnas de opinión se orientaron a los niveles de enseñanza básica y media. Sin duda, lo más relevante de esto lo constituye la escasa presencia de columnas de opinión referidas a la educación pre-escolar, teniendo presente que la ampliación de la cobertura constituía el núcleo de la propuesta en educación de la Concertación para su cuarto gobierno. Más en detalle, se observa que el 57% de las columnas se publicaron en el *Diario Financiero* y que cuatro de ellas pertenecen a un mismo autor (Benito Baranda del Hogar de Cristo).

Además se puede mencionar que a medida que fue avanzando el año la presencia de la educación pre-escolar entre las columnas de opinión se hace aun más débil. Si durante los tres primeros meses de Gobierno el 7,7% de las columnas estaban referidas a educación pre-escolar, durante los restantes meses del año el promedio desciende a 2,5%. Aun más, tres de las siete columnas publicadas entre Junio y Diciembre corresponden a personeros del gobierno. Incluso, durante tres meses del año no se contabilizan columnas de opinión referidas a educación pre-escolar.

Tabla N° 15**Niveles del sistema educacional tratados en las columnas de opinión, según medio de prensa**

	Nivel del sistema				Total
	Educación preescolar	Educación Básica-Media	Educación Superior	Otros	
La Tercera	1 1,8%	35 61,4%	8 14,0%	13 22,8%	57 100,0%
El Mercurio	1 ,9%	57 52,3%	21 19,3%	30 27,5%	109 100,0%
La Nación	3 3,3%	48 52,7%	20 22,0%	20 22,0%	91 100,0%
La Segunda	0 ,0%	22 62,9%	5 14,3%	8 22,9%	35 100,0%
Las Últimas Noticias	0 ,0%	5 83,3%	1 16,7%	0 ,0%	6 100,0%
Diario Financiero	8 19,0%	13 31,0%	8 19,0%	13 31,0%	42 100,0%
Estrategia	1 2,9%	9 26,5%	9 26,5%	15 44,1%	34 100,0%
Total	14 3,7%	189 50,5%	72 19,3%	99 26,5%	374 100,0%

1.7.- Cartas enviadas a los medios de prensa

La mayor parte de los medios consultados dispone cotidianamente de un espacio para publicar cartas del público. En el ámbito de la educación contabilizamos 695 misivas publicadas entre los meses de marzo y diciembre.

En la siguiente tabla se observa que *El Mercurio*, *La Tercera* y *Las Últimas Noticias* son los medios que poseen un mayor número de cartas publicadas, con una diferencia significativa respecto de otros medios de prensa. Es interesante, en este caso, el alto porcentaje alcanzado por *Las Últimas Noticias* (un 25,2% del total de cartas), dado que constituye un porcentaje relevante de todo lo publicado por este medio sobre educación. De hecho, en *Las Últimas Noticias* una de cada tres notas sobre educación es una carta al director, mientras que en *La Tercera*, esta proporción es de una carta por cada 5 notas, y en *El Mercurio*, es de una cada 12.

Tabla Nº 16**Cartas al director por medio de prensa**

	MES										Total
	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agost.	Sept.	Oct.	Nov.	Dic.	
La Tercera	12 26,7%	7 14,9%	31 29,0%	58 35,8%	15 32,6%	15 25,9%	12 21,4%	21 30,9%	20 40,0%	16 28,6%	207 29,8%
El Mercurio	22 48,9%	19 40,4%	22 20,6%	47 29,0%	16 34,8%	20 34,5%	13 23,2%	20 29,4%	15 30,0%	15 26,8%	209 30,1%
La Nación	2 4,4%	8 17,0%	7 6,5%	13 8,0%	6 13,0%	6 10,3%	5 8,9%	7 10,3%	6 12,0%	3 5,4%	63 9,1%
La Segunda	1 2,2%	3 6,4%	2 1,9%	1 ,6%	1 2,2%	5 8,6%	1 1,8%	2 2,9%	0 ,0%	0 ,0%	16 2,3%
Las Ultimas Noticias	7 15,6%	8 17,0%	44 41,1%	41 25,3%	7 15,2%	10 17,2%	20 35,7%	14 20,6%	7 14,0%	17 30,4%	175 25,2%
Diario Financiero	1 2,2%	2 4,3%	1 ,9%	2 1,2%	0 ,0%	2 3,4%	5 8,9%	4 5,9%	2 4,0%	5 8,9%	24 3,5%
Estrategia	0 ,0%	0 ,0%	0 ,0%	0 ,0%	1 2,2%	0 ,0%	0 ,0%	0 ,0%	0 ,0%	0 ,0%	1 ,1%
Total	45 100%	47 100%	107 100%	162 100,0%	46 100,0%	58 100,0%	56 100%	68 100,0%	50 100%	56 100%	695 100,0%

Un segundo punto se refiere a las temáticas abordadas en las cartas. Los porcentajes alcanzados por las diferentes categorías, tal como lo muestra la siguiente tabla, son casi idénticos a los obtenidos para el conjunto de las notas de prensa sobre educación.

Tabla Nº 17**Temas abordados en las cartas al director**

	Frecuencia	Porcentaje
Institucionalidad y gobierno del sistema educacional	153	22,0
Formación y Trabajo Docente	39	5,6
Vida cotidiana, derechos y cultura escolar	74	10,6
Equidad educativa y políticas compensatorias	45	6,5
Evaluaciones y Calidad de la educación	190	27,3
Conflictividad, participación y comunidad	175	25,2
Otros	19	2,7
Total	695	100,0

Destaca la categoría “*Evaluaciones y Calidad de la educación*”, con un 27% de las cartas. Lo sigue la categoría “*Conflictividad, participación y comunidad*” con un 25,2% e “*Institucionalidad y gobierno del sistema educacional*” con un 22%. En conjunto, las tres categorías reúnen el 74% de las cartas al director publicadas por los medios.

Sin embargo, las cartas al director evidencian un similar proceso al observado en el caso de las editoriales y columnas de opinión. A comienzos de año tiende a primar aquella dimensión relativa a la calidad, compartiendo aquel lugar con *Vida cotidiana* en marzo y *Formación y Trabajo Docente* en abril, mientras los ámbitos de institucionalidad y conflictividad alcanzaban porcentajes relativamente menores. Fruto del conflicto estudiantil, el escenario varía y en adelante, aquellas tres dimensiones tienden a primar, llegando a ser el 87% del total de las cartas en junio, el 84% en agosto y el 83% en Octubre²¹.

Respecto de los autores de las cartas a los periódicos, poco más de un tercio de ellos sólo indica su nombre, constituyendo el grupo más importante (32,5%). Los siguen “*Actores de la Educación Superior*”, con un 25%, entre quienes encontramos básicamente docentes, autoridades y estudiantes universitarios. De los restantes, las categorías con mayor número de cartas contabilizadas son “*Actores Escolares*” (profesores, directivos de escuelas, apoderados y alumnos) con un 10,6% e investigadores y consultores con un 7,9%.

Tabla N° 18

²¹ Ver anexo, Tabla N° 8.

Autores de cartas al director

	Frecuencia	Porcentaje
Parlamentarios y dirigentes políticos	25	3,6
Gobierno	25	3,6
Actores Escolares	74	10,6
Mundo Empresarial	2	,3
Actores de la educ. superior	176	25,3
Colegio de Profesores	14	2,0
Municipalidades	6	,9
Otros medios de prensa	1	,1
Sostenedores Privados de Educación	19	2,7
Organizaciones estudiantiles	17	2,4
Sin Fuente	13	1,8
Sociedad Civil	13	1,9
Investigadores, Centros de Investigación y Consultores	55	7,9
Organismos Internacionales	1	,1
Autoridades Religiosas	7	1,0
Poder Judicial	2	,3
Profesional de otras áreas	19	2,7
Otros	226	32,5
Total	695	100,0

Como se mencionó algunos apartados antes, el volumen de cartas publicadas sobre educación difiere sustantivamente entre los distintos periódicos. Esta es, sin duda, la primera observación que se debe hacer (ver 1.3 de este mismo capítulo). *El Mercurio*, *Las Últimas Noticias*, *La Tercera* y *La Nación* poseen una mayor cantidad de cartas que los otros medios. La Cuarta, por su parte, carece de ellas.

Sin embargo, también se debe poner atención en el tipo de actores que aparecen firmando cada una de estas misivas. En ese sentido, algunos medios tienden a privilegiar actores de carácter más institucional y/o con reconocimiento al interior del campo educativo, mientras que otros medios parecen favorecer la presencia de lo que se consideran “simples ciudadanos” en el espacio de las cartas al director.

Tabla N° 19

Autores de las cartas al director por medio de prensa

% de Medio de Prensa

	Medio de Prensa							Total
	La Tercera	El Mercurio	La Nación	La Segunda	Las Últimas Noticias	Diario Financiero	Estrategia	
Parlamentarios y dirigentes políticos	8,7%	1,4%		12,5%	,6%	4,2%		3,6%
Gobierno	2,9%	6,2%	1,6%	6,3%	1,7%		100%	3,6%
Actores Escolares	6,8%	4,8%	6,3%	6,3%	24,0%	12,5%		10,6%
Mundo Empresarial	,5%	,5%						,3%
Actores de la educ. superior	30,9%	27,3%	38,1%	12,5%	9,1%	54,2%		25,3%
Colegio de Profesores	4,3%	1,9%			,6%			2,0%
Municipalidades	1,4%	,5%	1,6%		1,1%			1,0%
Otros medios de prensa	,5%							,1%
Sostenedores Privados de Educación	3,9%	4,3%	1,6%	6,3%				2,7%
Organizaciones estudiantiles	3,4%	1,9%	1,6%	6,3%	2,3%			2,4%
Sin Fuente	1,0%	1,0%	1,6%		2,9%	4,2%		1,6%
Sociedad Civil	2,9%	2,4%	1,6%		,6%			1,9%
Investigadores, Centros de Investigación y Consultores	7,7%	10,5%	14,3%	6,3%	4,0%			7,9%
Organismos Internacionales	,5%							,1%
Autoridades Religiosas	1,0%	1,9%	1,6%					1,0%
Poder Judicial		1,0%						,3%
Profesional de otras áreas		7,7%	3,2%			8,3%		2,9%
Otros	23,7%	26,8%	27,0%	43,8%	53,1%	16,7%		32,5%
Total	100,0%	100,0%	100%	100,0%	100,0%	100,0%	100%	100%

En *El Mercurio*, *La Tercera* y *la Nación* esta preferencia por dar espacio a actores “institucionales” o especialistas en el tema educativo se advierte en la mayor presencia de docentes universitarios, centros de investigación²², Parlamentarios y dirigentes políticos²³, miembros del gobierno y también determinados actores relevantes del campo educativo –aunque representantes de organizaciones tales como el Colegio de Profesores y organizaciones de sostenedores privados de

²² Los Centros de Investigación enviaron 55 cartas, entre las que podemos mencionar: en *La Tercera*: 4 de Libertad y Desarrollo, y CIDE, 2 de ProjectAmerica e Ideas Públicas, 1 de Instituto Libertad, Instituto de Estudios de la Sociedad, Oceana y Centro de Estudios Chilenos; en *El Mercurio*: 5 de CIDE y de Ideas Públicas, 2 de Libertad y Desarrollo, y OPECH, una de CEP, PIIE, Fundación Ideas, Fundación Futuro, Instituto Idea-Chile; en *La Nación*: 8 del Centro de Estudios Chilenos y 1 de Cedem; en *Las Últimas Noticias*: 6 del Centro de Estudios Chilenos y una de OPECH.

²³ Dirigentes políticos y parlamentarios publicaron 25 cartas, las que se distribuyeron del siguiente modo: la Concertación publicó 10 (8 en *La Tercera* y 2 en *El Mercurio*), Alianza por Chile publicó 14 (9 en *La Tercera*, 1 en *El Mercurio*, 2 en *La Segunda*, 1 en *Las Últimas Noticias* y 1 en *Diario Financiero*) y el Partido Comunista publicó una carta en *La Tercera*. Conviene consignar que el 68% de estas cartas fueron publicadas durante los meses de Mayo, Junio y Octubre. Asimismo, no se registran cartas para estos actores durante los meses de Marzo, Noviembre y Diciembre, lo que reafirma la noción de que su participación en el campo educativo coincide con los momentos de mayor efervescencia del movimiento estudiantil secundario.

educación²⁴. También poseen una importante presencia actores escolares y ciudadanos sin ningún tipo de adscripción institucional, sin embargo, es notoriamente más baja estos porcentajes que los alcanzados en otros medios.

Un modo diferente es el que se observa en *Las Últimas Noticias*, donde en conjunto las categorías “Otros” y “Actores escolares” (directores, estudiantes, apoderados, etc.) son responsables del 77% de cartas publicadas. De hecho, en los otros medios estas categorías corresponden al 30% (*La Tercera*), 31% (*El Mercurio*) y 33% (*La Nación*). Estos actores más cercanos ya sea la escuela –nivel micro del sistema escolar- o al ciudadano común, contribuyen a construir la ficción de que este medio es la voz y la caja de resonancia para las preocupaciones de la sociedad en su conjunto, antes que un espacio para la exposición de debates de expertos, políticos y gobernantes. Para confirmar esto se debe mencionar la baja o nula presencia de Investigadores, Dirigentes Políticos, representantes del Gobierno, Colegio de Profesores y Sostenedores privados de educación, por nombrar algunos.

Esto da cuenta de orientaciones radicalmente distintas entre los diferentes medios, que antes que diferencias ideológicas (de hecho, *El Mercurio*, *Las Últimas Noticias* y *La Segunda* son del mismo dueño) constituyen formas diferentes de posicionarse en el mercado de prensa. *La Tercera* y *El Mercurio* dan espacio a la voz de actores, por decirlo de algún modo, más institucionales y con mayor reconocimiento dentro del campo educativo y político, mientras que *Las Últimas Noticias* parece querer convertirse en la tribuna del “ciudadano”. De ahí la elevada cantidad de remitentes que hemos calificado en la categoría Otros, es decir, de sujetos que solo se identifican por su nombre. Sin embargo, no se debe olvidar que el filtro para seleccionar que “voces” –cuáles cartas- son publicadas, es siempre de responsabilidad de los medios.

²⁴ Por ejemplo, en *La Tercera* y *El Mercurio* se publicaron el año 2006 el 84% de las cartas de Parlamentarios y Políticos, el 74% de las de personeros del gobierno, el 92% de las del Colegio de Profesores, el 89% de las de organizaciones de sostenedores privados (FIDE y CONACEP) y el 84% de las cartas de organizaciones de la sociedad civil. Por otra parte, el 81% de las cartas de los docentes y autoridades universitarias y el 85% de las cartas de Investigadores fueron publicadas por *La Nación*, *La Tercera* y *El Mercurio*.

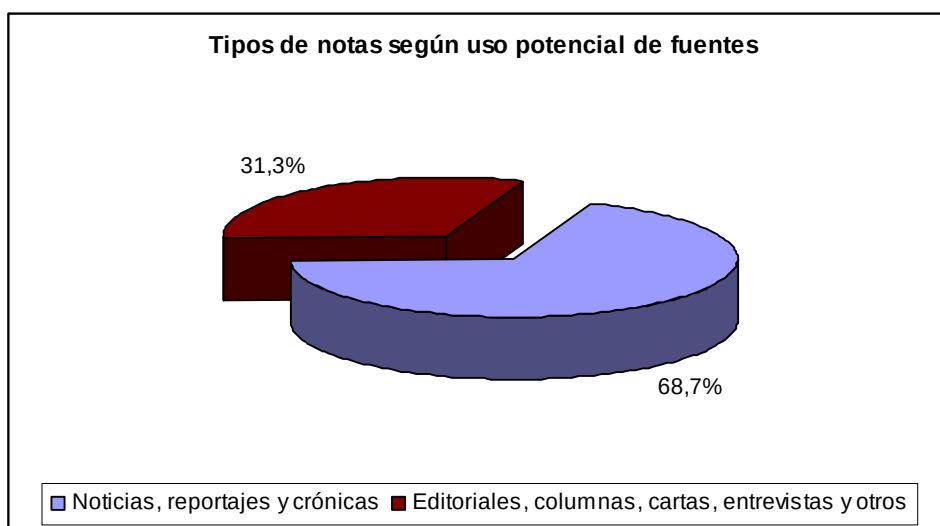
2.- FUENTES UTILIZADAS POR LOS MEDIOS DE PRENSA

Otra forma de abordar el análisis de la prensa consiste en determinar quiénes son consideradas como fuentes válidas al momento de construir las notas educativas y en qué ámbitos. Esto implica un cierto reconocimiento de parte de los medios sobre la legitimidad de los diferentes actores para intervenir en el debate educativo.

En ese sentido, los medios no sólo contribuyen a hacer la “agenda”, determinando qué temáticas y con qué frecuencia éstas aparecen, sino que también autorizan a ciertos actores a hablar de ellas. Esto debe ser entendido, al mismo tiempo, a partir de las llamadas “rutinas productivas”, donde ciertos hábitos o prácticas profesionales implican el uso de determinadas fuentes en la construcción de sus notas, incluso más allá de la posición ideológica del medio del cual se trate.

Metodológicamente hemos precisado que aquellas notas de prensa que debiesen necesariamente utilizar fuentes son las noticias, crónicas noticiosas y reportajes, las que corresponden al 68,7% del conjunto de notas sistematizadas. Las editoriales, columnas de opinión, cartas al diario y otras, algunas de las cuales hemos analizado en los puntos 1.5., 1.6 y 1.7, y que corresponden al 31,3%.

Gráfico N° 2



Luego, de aquellas notas que podrían explicitar sus fuentes (3.360 notas), el 84,1% lo hace (2.826 notas), mientras que el 15,9% restante (534 notas) no señala explícitamente sus fuentes²⁵. Estas 2.826 notas de prensa constituyen el corpus con el que se trabajará en este capítulo.

Gráfico N° 3



2.1.- Confrontar fuentes

Contrastar fuentes al momento de presentar las notas es considerado un elemento de calidad de la nota²⁶, pues daría cuenta de la pretensión de objetividad que la anima, mostrando distintas miradas y opiniones sobre el tema presentado en la nota.

Las notas que usan fuentes (solo considerando noticias, reportajes y crónicas) se distribuyen entre los distintos periódicos analizados de forma similar al conjunto de las notas de prensa, tal cual se observa en la siguiente tabla:

²⁵ Se debe considerar que existen diferencias significativas en el uso de fuentes entre los distintos medios. Así, Las Últimas Noticias (95,5%), La Cuarta (89,7%) y La Nación (87,5%) son los periódicos que más hacen explícitas sus fuentes de información en el total de notas donde éstas se suelen utilizar (noticias, crónicas y reportajes), mientras que quienes menos lo hacen son Diario Financiero (81,8%), El Mercurio (79,6%) y Estrategia (77,2%). Ver Anexo, Tabla N° 9.

²⁶ Centro de Estudios de la Comunicación (2005): "Contenido y estilo de la información económica en la prensa regional", Documento Interno, Noviembre. Para autores provenientes del análisis crítico del discurso el uso de determinadas fuentes y aparición de determinados actores en las noticias es un reflejo de sus perspectivas ideológicas, ver Fang, Y (2001): "Reporting the same events? A critical analysis of Chinese print news media texts", en *Discourse & Society*, (12) 5, Sage Publications.

Tabla N° 20

Notas que utilizan fuente de información, según medio de prensa

	Frecuencia	Porcentaje
La Tercera	605	21,4
El Mercurio	984	34,8
La Nación	357	12,6
La Segunda	268	9,5
La Cuarta	217	7,7
Las Últimas Noticias	234	8,3
Diario Financiero	117	4,1
Estrategia	44	1,6
Total	2826	100,0

En tercer lugar, entre aquellas notas donde se identifica la fuente en casi la mitad de ellas se presenta más de una fuente, es decir, que ésta se contrasta en la misma nota. Por cierto, esto no implica necesariamente dos posturas respecto al hecho o tema.

Tabla N° 21

Porcentaje de confrontación de fuentes por nota de prensa

% de Medio de Prensa

	Confrontar		Total
	Sí	No	
La Tercera	60,8%	39,2%	100,0%
El Mercurio	65,2%	34,8%	100,0%
La Nación	71,1%	28,9%	100,0%
La Segunda	51,9%	48,1%	100,0%
La Cuarta	56,7%	43,3%	100,0%
Las Últimas Noticias	67,1%	32,9%	100,0%
Diario Financiero	47,9%	52,1%	100,0%
Estrategia	29,5%	70,5%	100,0%
Total	62,0%	38,0%	100,0%

En términos globales, en el 62% de las noticias, crónicas y reportajes se confrontan las fuentes, considerando solo aquellas donde se menciona alguna de ellas. Esto, sin embargo, se presenta de modo diferente en cada uno de los medios. Los porcentajes más bajos de confrontación de fuentes aparecen en los medios dedicados a la economía y finanzas, destacando el caso de *Estrategia*, donde en solo una de cada tres noticias se cita más de una fuente. Por el contrario, *La*

Nación y Las Últimas Noticias suelen utilizar dos o más fuentes por nota en un 71% y un 67% de las ocasiones.

2.2. Fuentes utilizadas en las notas de prensa

Un primer elemento para caracterizar las fuentes citadas es ver cómo se distribuyen entre los diferentes medios de prensa. Conviene tener presente que en una noticia, crónica u otro tipo de formato puede ser citada más de una fuente, por lo que la suma de los porcentajes no corresponde al 100%. La siguiente tabla, que muestra la frecuencia global de diferentes categorías como fuentes de información, está construida sobre la base de las 2.826 notas que utilizaron explícitamente fuentes.

Tabla N° 22

Fuentes utilizadas (porcentaje sobre el total de notas que utilizan fuentes=2.826)		
	Frecuencia	Porcentaje
Parlamentarios y dirigentes políticos	337	11,9
Gobierno	1232	43,6
Actores Escolares (directores, profesores, alumnos, apoderados, etc.)	484	17,1
Mundo Empresarial	150	5,3
Actores de la educ. superior	636	22,5
Colegio de Profesores	205	7,3
Municipalidades	263	9,3
Sostenedores Privados de Educación	88	3,1
Organizaciones estudiantiles	563	19,9
Fuente Secreta	194	6,9
Sociedad Civil	106	3,8
Investigadores, Centros de Investigación y Consultores	222	7,9
Organismos Internacionales	67	2,4
Autoridades Religiosas	59	2,1
Poder Judicial, Carabineros y Fuerzas Armadas	115	4,1
Profesional de otras áreas	115	4,1
Otros	59	2,1

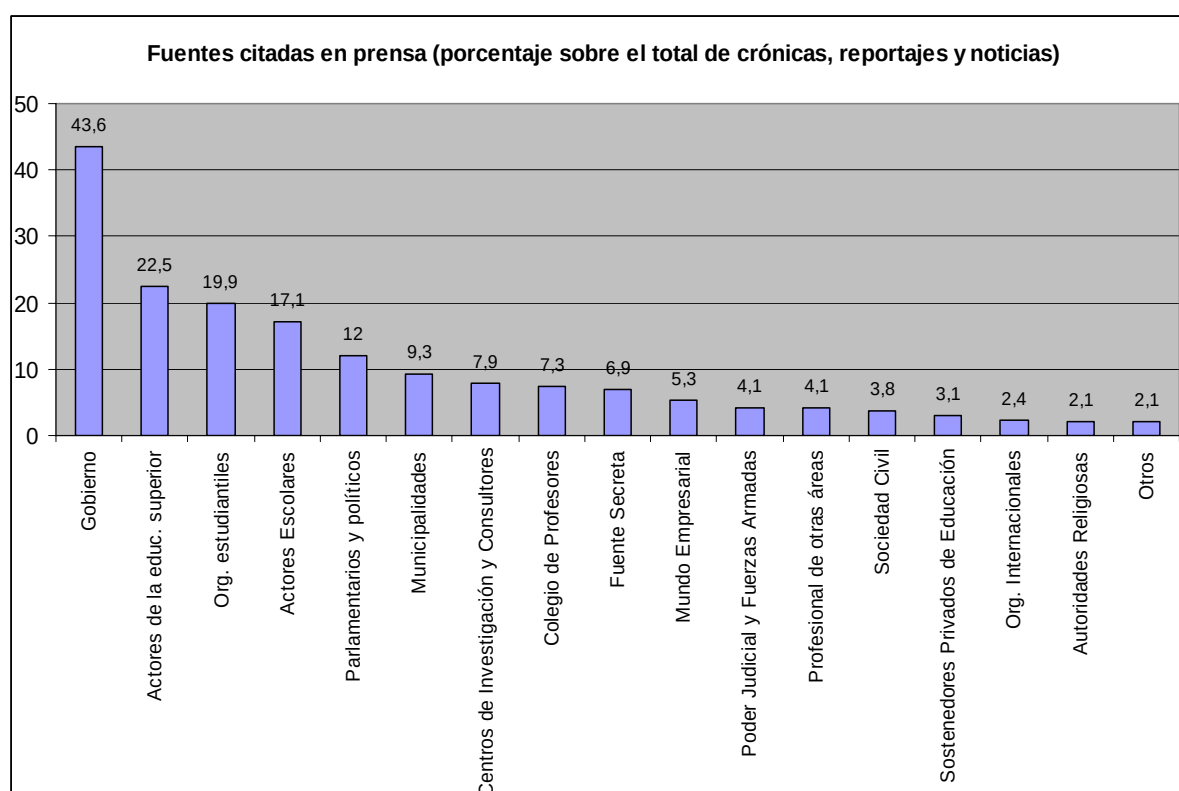
Un primer elemento a considerar es que el Gobierno es la principal fuente utilizada por los medios de prensa, con una significativa diferencia respecto de las restantes categorías. En casi la mitad de las noticias, crónicas y reportajes aparece citada o se menciona como fuente a una autoridad o miembro del Gobierno. De éstas, en un 28% de las veces es la única fuente mencionada²⁷ y en otro 22% es citada también otra fuente de Gobierno. Solo empresarios y representantes de la Iglesia superan al gobierno en este punto, siendo los actores

²⁷ Ver anexo, Tabla N° 10.

–con un 44% y un 37% respectivamente– que en mayor proporción suelen aparecer como las únicas fuentes. Cuando son citadas fuentes del gobierno, quienes más aparecen son la Ministra de Educación (en un 37% de las 1.232 notas donde se cita a alguien del gobierno), la Presidente de la República (14%), otros funcionarios del Ministerio de Educación (10%), Seremis de Educación (9%), encargados de Comisiones Asesoras (8%), Ministros del área política (7%) y Subsecretaria de Educación (5%), por nombrar algunos²⁸.

A una considerable distancia, con un 22,5% de las notas, aparecen actores de la educación superior (autoridades, docentes y estudiantes universitarios). De éstos, quienes más suelen aparecer corresponden a docentes y autoridades de Universidades del Consejo de Rectores. Son citados en un 69% de las 636 notas donde se utiliza alguna fuente de la educación superior. En el caso de universidades privadas, CFT e Institutos Profesionales, el porcentaje desciende a un 34% de las notas.

Gráfico N° 4



Las organizaciones estudiantiles se ubican en el tercer lugar, con 563 notas y casi un 20%. Este alto porcentaje se debe, en buena medida, a la alta presencia

²⁸ Ver anexo, Tabla N° 15.

mediática de los dirigentes estudiantiles secundarios, quienes aparecieron citados en un 82% de las veces de las notas donde se citan organizaciones estudiantiles, sean éstas secundarias o universitarias. De hecho, los dirigentes de la ACES son quienes aparecieron con mayor recurrencia en la prensa, luego de la Ministra de Educación. Entre los dirigentes universitarios destaca la Fech, y en especial su presidente, con 75 apariciones como fuente de noticias (además de su presencia en entrevistas y columnas). Sin duda, esto se relaciona con su activo papel en el debate educativo a partir del escenario generado por el movimiento estudiantil secundario. En términos generales, los datos confirman la pérdida de protagonismo de los estudiantes universitarios y una ausencia casi absoluta de los estudiantes de universidades privadas en los medios lo que parece ser reflejo de la debilidad de sus organizaciones.

A continuación sigue la categoría “actores escolares” con 17%. En este grupo predominan, en el siguiente orden, alumnos, directores, apoderados y docentes²⁹. Más atrás vienen *Parlamentarios y dirigentes políticos*³⁰, *municipalidades*, *Centros de investigación*³¹ y *Colegio de Profesores*³², quienes –como veremos– adquieren presencias significativas en algunos meses, dependiendo de las características del debate.

Finalmente, ciertas categorías tienen una presencia marginal, tales como: autoridades religiosas, sostenedores privados de educación, organizaciones de la sociedad civil, organismos internacionales, poder judicial y otros profesionales. Cada uno de ellos aparece en menos del 6% de las notas de prensa que utilizan fuente.

Un segundo aspecto a considerar se refiere a la distribución de las fuentes en distintos momentos del año. Esto permite apreciar el “movimiento” de los diferentes actores, en especial si lo relacionamos con los principales hechos del periodo.

²⁹ Ver anexo, Tabla N° 13.

³⁰ En términos individuales los políticos que registran mayor presencia en los medios son: Sergio Bitar (PPD) en 46 notas, Carolina Toha (PPD) en 34, Mariano Ruiz Esquide (DC) en 27, José A. Kast (UDI) 26, Marcela Cubillos (UDI) en 22, Carlos Montes (PS) y Camilo Escalona (PS), ambos con 19 citas. En conjunto, políticos de la Concertación fueron citados en una mayor proporción que los de la Alianza por Chile, mientras que representantes de la izquierda extra-parlamentaria tienen una presencia marginal en la prensa. Ver anexo, Tabla N° 16.

³¹ Entre los Centros de Investigación citados destacan: Libertad y Desarrollo en 51 notas, CEP en 27, Fundación Chile en 23, CIDE en 18, OPECH en 12, PIIE en 7 y las Consultoras Mori y Adimark en 5. Ver anexo, Tabla N° 11.

³² Ver anexo, Tabla N° 14.

Tabla N° 23

Distribución por meses de las fuentes utilizadas en notas de prensa (cifra indica el porcentaje de noticias en que aparece cada fuente en el respectivo mes)										
	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Sept.	Octubre	Noviem.	Diciem.
Parlamentarios y dirigentes políticos	10,8	11,3	15,4	22,3	10,4	8,6	7,7	10,8	3,0	6,1
Gobierno	39,9	42,9	38,2	44,7	47,7	46,9	43,8	41,7	47,7	42,6
Actores Escolares	19,3	14,9	17,4	13,4	11,2	16,5	18,6	18,5	22,6	22,2
Mundo Empresarial	6,7	8,3	4,5	2,7	8,7	6,3	9,3	4,3	5,3	2,2
Actores de la educ. superior	23,8	19,0	19,4	16,1	27,8	27,4	13,9	15,4	32,7	36,5
Colegio de Profesores	9,9	8,9	4,2	6,0	5,4	6,3	18,0	9,6	4,1	5,7
Municipalidades	11,7	11,3	11,0	5,8	7,5	13,5	11,3	12,3	6,0	5,2
Sostenedores Privados de Educación	3,6	2,4	2,2	3,5	2,5	4,3	3,6	2,5	2,6	3,9
Organizaciones estudiantiles	3,1	8,3	32,3	29,2	6,2	20,5	22,7	28,7	11,3	13,5
Fuente Secreta	2,7	6,0	7,3	10,6	8,7	5,6	7,7	6,2	4,1	4,3
Sociedad Civil	4,0	2,4	3,1	5,0	4,1	4,0	5,2	3,1	2,6	3,0
Investigadores, Centros de Investigación y Consultores	11,2	5,4	4,2	8,3	7,1	7,9	7,2	6,8	10,9	10,4
Organismos Internacionales	1,3	1,2	1,7	2,9	3,3	5,0	2,1	0,9	3,0	1,3
Autoridades Religiosas	1,8	0,0	2,0	2,1	2,1	2,0	1,0	2,5	1,9	4,8
Poder Judicial	2,2	6,0	4,8	3,1	2,9	4,3	7,7	3,7	3,4	4,8
Profesional de otras áreas	3,6	2,4	2,5	2,5	7,5	3,3	6,7	4,9	4,5	5,2
Otros	0,4	2,4	1,4	1,5	2,5	3,0	3,1	1,9	3,0	3,0

- 1) Visto en términos globales, el gobierno constituye la principal fuente utilizada por los periódicos en cada uno de los meses del año. Si bien se observan ciertas variaciones, destacando la menor presencia durante el mes de mayo (en un 38% de las noticias), en términos globales, muestra una apreciable homogeneidad, estando presente como fuente citada en un rango que varía entre el 38% y el 47% de las noticias. Por cierto, esto no necesariamente es un indicador de su capacidad para imponer los términos de la agenda mediática.
- 2) Determinadas categorías y/o actores muestran profundas variaciones durante el año. En algunos casos, esto parece estar directamente relacionado con la emergencia de ciertos hechos noticiosos que los tienen a ellos como actores protagónicos. Es el caso, sin duda, de las "Organizaciones estudiantiles", quienes viven periodos de alta y baja presencia en la prensa, coincidiendo estos ciclos con la dinámica del movimiento estudiantil. Algo similar ocurre con el Colegio de Profesores, quien aparece en un 9% en marzo y 8% en abril (Evaluación Docente), 18%

en septiembre (Paro Nacional) y 9% en octubre (firma de convenio con el Ministerio de Educación), mientras que desciende a rangos entre el 4% y el 6% los restantes meses. Ambas categorías –entidad gremial de los docentes y organizaciones de estudiantes- solo son convocadas a participar como fuentes en los periódicos a condición de que sean los protagonistas de los hechos tratados.

- 3) Otros actores parecen depender de la instalación en la agenda de ciertas temáticas, donde si bien no son actores protagónicos, sí son reconocidos como voces válidas, y por tanto, son convocados a participar del debate. Este parece ser el caso de los “Centros de Investigación” y determinado segmento de los actores de la educación superior, quienes en su calidad de docentes o investigadores pertenecientes a instituciones de educación superior son citados como “fuente experta” en diferentes temas. Debemos recordar que Centros de Investigación y actores universitarios aumentan considerablemente su participación si se contabilizan las columnas de opinión y las cartas al director.
- 4) Junto a lo anterior conviene destacar el alza manifestada por las categorías “Fuente secreta” y “Parlamentarios y Dirigentes Políticos” a partir del mes de abril, con porcentajes significativos especialmente en mayo, junio y julio. Sus presencias y ausencias como fuente en notas educativas suele estar muy correlacionada. En cierto sentido, en la medida en que el debate se centra en temáticas vinculadas con institucionalidad y conflictividad aparecen los parlamentarios y dirigentes políticos y, asimismo, los periódicos hacen uso de forma más frecuente de la fuente “secreta”. En tiempos de “normalidad”, los actores políticos y el recurso de la “fuente secreta” poseen porcentajes especialmente bajos.

4.3.- Distribución de fuentes en los distintos medios de prensa

En este apartado presentamos la distribución de las fuentes en los distintos medios de prensa. Las frecuencias –como ya indicábamos en el punto anterior- están relacionadas con el tipo de tema tratado y con las opciones que se toma en cada medio al momento de construir cada nota. En ese sentido, las “rutinas productivas” implican que ante determinadas temáticas existen ciertos informantes considerados claves, y a los cuales los periódicos recurren con relativa frecuencia.

Considerando esto, la distribución de fuentes utilizadas por medio de prensa es lo siguiente:

Tabla N° 24

Fuentes citadas en los diferentes medios (porcentaje respecto de las noticias aparecidas en cada medio)								
	Medios							
	La Tercera	El Mercurio	La Nación	La Segunda	La Cuarta	Las Últimas Noticias	Diario Financiero	Estrategia
Parlamentarios y dirigentes políticos	8,3	12,8	18,8	14,6	3,7	4,3	25,6	15,9
Gobierno	48,3	41,7	55,7	47,8	33,2	22,6	46,2	54,5
Actores Escolares	12,7	15,3	17,9	9,7	35,0	38,5	0,0	0,0
Mundo Empresarial	3,5	6,6	2,8	4,1	2,3	4,7	17,9	13,6
Actores de la educ. superior	26,4	27,5	20,7	18,7	10,1	13,2	17,9	15,9
Colegio de Profesores	5,8	7,7	14,6	8,2	5,1	0,9	4,3	4,5
Municipalidades	7,8	11,6	9,8	9,7	4,1	9,4	7,7	2,3
Sostenedores Privados de Educación	2,6	4,6	3,9	2,6	0,5	0,9	0,9	4,5
Organizaciones estudiantiles	18,7	15,3	27,2	15,3	32,3	31,6	10,3	11,4
Fuente Secreta	8,1	8,0	6,7	7,5	4,6	0,4	8,5	2,3
Sociedad Civil	2,6	3,9	8,1	3,0	1,4	4,7	0,9	0,0
Centros de Investig. y Consultores	7,8	11,2	9,2	4,9	2,3	1,7	7,7	2,3
Organismos Internacionales	4,3	2,3	2,8	0,7	0,5	1,3	1,7	0,0
Autoridades Religiosas	1,8	2,5	2,0	2,2	2,8	0,9	1,7	0,0
Poder Judicial, Carabineros y FF. AA.	3,8	3,2	5,3	2,6	5,5	9,8	0,9	0,0
Profesional de otras áreas	4,3	4,3	5,0	1,1	3,2	7,3	1,7	0,0
Otros	1,7	1,5	1,1	1,5	4,1	7,3	0,0	0,0

Se podría plantear que en el uso de las fuentes por parte de los medios observados existen al menos, tres modalidades diferentes, las que parecen tener particular relación con el tipo de temáticas que aparece con mayor recurrencia. Esto tiene relación, naturalmente, con el carácter del periódico y el espacio en que éste se ubica dentro del conjunto de los medios de prensa.

- 1) Por un lado, se encuentran *La Cuarta* y *Las Últimas Noticias*, quienes tienden a tener porcentajes elevados entre actores escolares específicos (directores, alumnos, apoderados y alumnos de básica y media), y de representantes de organizaciones estudiantiles, lo que se explica por la importante cobertura dada al conflicto secundario. Como mencionábamos, muchas veces las notas sobre las organizaciones

estudiantiles estuvieron referidas a la vida cotidiana en los liceos en tomas, a la vida personal de sus dirigentes, a la relación con sus padres, antes que a producir notas, crónicas o reportajes donde se profundice en las razones o motivaciones del mismo conflicto.

Por el contrario, en ambos periódicos, muestran una baja participación los actores políticos, del gobierno, de Centros de Investigación y del gremio docente, por nombrar algunos que tienen una presencia relevante en los otros medios. Esto reafirma el hecho de que sus fuentes se encuentran más lejos del ámbito estatal y político.

En resumen, dada su política editorial, *La Cuarta* y *Las Últimas Noticias* parecen recurrir a actores de preferencia desvinculados de la coyuntura política, sin adscripciones institucionales reconocidas y más cercanos a los protagonistas de las noticias. Esto es coincidente, por ejemplo, con lo que se observaba en el caso de las cartas al director en *Las Últimas Noticias*, donde la voz del ciudadano (expresado en la categoría Otros) tenía un peso notoriamente superior a los de actores con supuesta mayor experticia en el tema educativo.

- 2) Otra modalidad se observa en el caso de *Estrategia* y *El Diario Financiero*, donde las fuentes que aparecen pertenecen casi exclusivamente a cuatro categorías: Gobierno, Parlamentarios y Dirigentes Políticos, actores del mundo universitario, y miembros del mundo empresarial. En términos comparativos, destaca una mayor presencia de empresarios y de dirigentes políticos, y ausencia de actores escolares, organizaciones de la sociedad civil y la baja presencia de organizaciones estudiantiles, de organismos internacionales, de la Iglesia, etc. Las fuentes utilizadas son, por tanto, coincidentes con la perspectiva general de ambos medios, donde las notas referidas economía, finanzas y políticas generales del Estado constituyen el foco. Así, era esperable que actores más vinculados con el nivel micro no apareciesen o fuesen un porcentaje marginal en el conjunto de notas asociadas a educación.
- 3) Un último grupo lo constituyen *La Tercera*, *El Mercurio*, *La Nación* y *La Segunda*. Pese a sus diferencias, poseen ciertas características similares en el tipo de fuentes a las que recurren para construir sus notas. En estos casos se observa una distribución relativamente homogénea en todos los medios, con algunas diferencias que iremos puntualizando. Al igual que en los medios dedicados a las finanzas, se observa una alta presencia de actores gubernamentales, de los miembros de instituciones de educación superior, de las organizaciones estudiantiles, de los Parlamentarios y Dirigentes Políticos, de los “expertos” educativos³³ y una frecuencia sobre el

³³ Un aspecto que está relacionado con la figura del “experto”, es el mayor uso o mención en el caso de estos cuatro periódicos- de investigaciones, libros o encuestas, ya sea como centro de la nota o como referencia secundaria. Destacan, entre ellos, *La Tercera* y *La Nación*, medios donde un 5% de las notas está elaborado en torno a alguna investigación o encuesta, mientras que en

promedio, con excepción de *La Nación*, de las fuentes secretas. También se observa una presencia importante de los actores escolares, de los Centros de Investigación, del Colegio de Profesores y de los miembros de municipalidades.

En suma, al compararlos con los otros grupos de medios (aquellos dedicados a las finanzas y los centrados en espectáculos-policiales) en estos cuatro periódicos se observa una mayor cantidad de actores participando en calidad de fuentes, apareciendo con porcentajes relevantes actores de los diferentes niveles de la sociedad.

Pese a estas similitudes, se advierten algunos énfasis entre ellos, en especial, los referidos a los diarios *La Nación* y *El Mercurio*. El primero de éstos parece darles mayor cabida a representantes del gobierno, de las organizaciones de estudiantes, del Colegio de Profesores y a organizaciones de la sociedad civil. Mientras, el segundo, les da un menor espacio a los representantes del Gobierno y amplía la participación de actores de la educación superior, de los Centros de Investigación, de fuentes secretas, del empresariado y de las municipalidades.

Otra diferencia interna en este tercer grupo de medios es la referida al tipo de “fuente experta” utilizada con mayor frecuencia. En ese sentido, los profundos lazos que parecen existir entre algunos investigadores (y sus centros de investigación) y medios de comunicación tiene como resultado el fortalecimiento de determinadas posiciones y discursos. Por lo mismo, y en este caso ocurre, coinciden las posturas de los periódicos con las de aquellos investigadores o centros utilizados como voces expertas. Se debe reconocer que las diferencias entre los centros de investigación son importantes, tanto en su adscripción política, como en su posición frente a la educación, y en especial, frente a aquella de carácter público.

Por ejemplo, encontramos que los “Centro de Investigación” más citados en *La Nación* son OPECH y PIIE (aparecen en 12 y 4 notas), ambos mantienen una posición crítica hacia las políticas de cuasi-mercado y buscan fortalecer la educación pública. Mientras tanto, en *El Mercurio* los centros más citados en sus notas de prensa son Libertad y Desarrollo y CEP (aparecen en 35 y 18 notas), y en *La Tercera* ambos aparecen con 4, los centros más mencionados en cualquier caso. Ambas instituciones de centro derecha son reconocidas por promover la libertad de enseñanza y buscar la profundización de los mecanismos de mercado en el campo educativo. Se debe recordar, que el CEP y Libertad y Desarrollo poseen también una importante presencia en *El Mercurio* y *La Tercera* en los formatos de cartas al director y columnas de opinión.

El Mercurio es el 2,4% y *La Segunda* es el 3%, Por el contrario, en *Las Últimas Noticias* es el 0,4% (dos notas) y en *La Cuarta* es el 1,8% (cinco notas).

2.4.- Fuentes utilizadas y temas abordados

En este apartado presentamos datos que nos permiten responder la pregunta sobre quiénes hablan en los medios sobre los distintos temas. Los resultados que se entregan a continuación indican en cuantas de las notas de cada dimensión general aparece cada una de las fuentes:

Tabla N° 25

Participación de fuentes en ámbitos temáticos (porcentaje respecto del total de notas de cada tema)							
	Institucionalidad y gobierno del sistema educacional	Formación y Trabajo Docente	Vida cotidiana, derechos y cultura escolar	Equidad educativa y políticas compensatorias	Evaluaciones y Calidad de la educación	Conflictividad, participación y comunidad	Otros
Parlamentarios y dirigentes políticos	26,8	9,9	3,1	2,9	11,1	9,7	3,3
Gobierno	56,2	44,8	29,5	69,0	43,1	39,0	12,3
Actores Escolares	4,7	10,5	42,7	6,7	17,3	19,7	7,4
Mundo Empresarial	4,0	2,3	5,7	11,0	9,3	0,8	13,9
Actores de la educ. superior	18,1	8,1	25,1	19,5	37,6	12,8	49,2
Colegio de Profesores	5,7	56,4	0,0	1,0	1,2	8,6	0,0
Municipalidades	11,9	15,1	7,5	3,3	6,2	12,2	1,6
Sostenedores Privados de Educación	6,9	2,3	0,5	1,9	4,1	1,5	1,6
Org. estudiantiles	12,1	2,9	5,7	11,4	4,1	54,8	1,6
Fuente Secreta	13,9	7,0	3,6	2,4	2,7	7,9	3,3
Sociedad Civil	1,5	4,1	7,5	3,3	3,4	4,2	1,6
Centros de Investigación y Consultores	10,4	8,7	8,5	3,8	13,7	2,2	5,7
Org. Internacionales	1,8	1,2	4,7	2,9	2,9	0,9	4,9
Autoridades Religiosas	3,4	0,6	1,0	0,0	1,5	2,8	3,3
Poder Judicial y FF. AA	0,5	1,2	11,4	0,0	0,5	7,4	5,7
Profesional de otras áreas	1,7	0,6	10,6	1,4	3,9	4,0	5,7
Otros	0,8	0,0	4,9	1,0	1,5	1,9	6,6

De la tabla anterior se pueden mencionar algunos aspectos relevantes:

- a) Al desagregar los datos de fuentes citadas por dimensión, se observan ciertas tendencias que no era posible inferir a partir del análisis global de la cantidad de veces en que era citada cada fuente, tal como lo vimos en el punto 4.2. En ese sentido, estos datos permiten conocer cuáles son las “voces” dentro del campo educativo que protagonizan las notas en cada una de los temas. De ese modo, cada tema posee voces protagónicas y

otras secundarias, en función del peso específico que adquiere cada fuente. Asimismo, se puede observar que ciertos tipos de fuentes participan en un amplio rango de temas, mientras que otros ven reducida su participación a uno o unas pocas dimensiones temáticas; es decir, solo algunos poseen legitimidad (y por eso son requeridos por los medios) para opinar sobre distintos tópicos.

- b) Entre aquellos actores con una presencia protagónica en los distintos temas destacan, sin duda, los miembros del gobierno, en especial del Ministerio de Educación, quienes constituyen la principal fuente en términos globales y en tres de las 7 dimensiones observadas. En otras tres dimensiones son la segunda fuente más citada, teniendo como mínimo su participación en 29 de cada 100 notas referidas a la vida cotidiana, los derechos y la cultura escolar.

Junto a esto, el Gobierno en un porcentaje no despreciable de veces constituye la única fuente (28%); en especial, si se le compara con las organizaciones estudiantiles (13%) y el Colegio de Profesores (16%), por nombrar algunos.

Otra categoría que posee una participación significativa en varias de las dimensiones temáticas es la de actores de la educación superior. Éstos, ya sea en calidad de expertos sobre algún tema o como autoridades o docentes que hablan sobre sus propias instituciones, participan como voces protagónicas en las dimensiones de "*Institucionalidad y gobierno del sistema educacional*" (18% de las notas), "*Vida cotidiana, derechos y cultura escolar*" (25%), "*Equidad educativa y políticas compensatorias*" (19%), "*Evaluaciones y Calidad de la educación*" (37%) y "*Otros*" (49%).

- c) La mayor parte de las fuentes posee una distribución poco homogénea entre los diferentes temas, teniendo alta participación en una o en pocas dimensiones, mientras en las demás su presencia desciende notablemente. En algunos casos, esto puede derivar del grado de relativa lejanía del actor con el campo educativo (por ejemplo, el Poder Judicial, determinadas organizaciones de la sociedad civil, mundo empresarial, etc.), y por lo tanto, su relación con los temas educativos suele reducirse a algunos ámbitos específicos.

En otros, como los *Parlamentarios y Dirigentes Políticos*, su presencia en los debates educativos si bien sigue una línea temática (suelen estar más centrados en debates sobre institucionalidad y financiamiento, al estar implicados debates legislativos), pueden adquirir una presencia significativa en otras dimensiones temáticas toda vez que determinados sucesos o procesos trasciendan el campo educativo propiamente tal. Estas coyunturas suelen ser aprovechadas por estos actores para aparecer en los medios.

Por último, otros actores, pese a ser parte integrante del campo educativo (actores escolares, gremio docente u organizaciones de estudiantes), suelen ser convocados por los medios en aquellos temas que, según los periódicos, les atañen solo directamente. Es el caso del Colegio de Profesores, quien aparece en un 56% de las notas de la dimensión de “*Profesión y Trabajo Docente*”, mientras que en las restantes dimensiones fluctúa entre el 0% y el 8%.

En cierta medida es esperable esta mayor presencia en aquella dimensión, sin embargo, la enorme diferencia respecto de las otras dimensiones habla de un cierto *encasillamiento* desde la prensa al Colegio de Profesores, a quienes solo se les consulta cuando el tema está directamente referido a aspectos específicos de la labor docente (evaluación, formación, remuneraciones, estatuto docente, etc.), siendo participantes menores, por ejemplo, de la discusión sobre la calidad de la educación, sobre el financiamiento o la estructura del sistema educacional.

Este proceso de encerrar a los dirigentes del Colegio de Profesores en el debate exclusivamente “gremial” contribuye a fortalecer la imagen que de ellos se genera en los medios, donde se les identifica como un grupo de interés con escasa capacidad de propuesta para otros ámbitos del campo educativo. Con todo, cabe resaltar dos aspectos:

- i) la presencia protagónica de un determinado actor (en este caso el Colegio de Profesores en la dimensión de Trabajo Docente) no implica necesariamente que los temas discutidos, el tenor del debate y las valoraciones que hagan los medios sobre el tema, estén dominadas por (o concuerden con) las posturas sostenidas por este actor;
- ii) en algunos casos, la relativa ausencia en ciertos temas por parte de algunos actores debe entenderse como una operación de *encasillamiento* antes que el resultado de una menor disposición de su parte para participar en aquellos debates educativos.

Ambos elementos –mayor presencia no implica hegemonizar el debate y la operación de *encasillamiento* sobre ciertos actores por parte de los medios– constituyen elementos que sirven también para comprender el comportamiento de otros actores.

Es el caso de las organizaciones estudiantiles, quienes son la fuente más utilizada en el conjunto de notas de la dimensión “*Conflictividad, participación y comunidad*”, con un 54%, lo que estaría indicando que en las notas referidas exclusivamente al conflicto secundario (que son la mayor parte de las notas en esta dimensión), ellos lograron posicionarse como voces válidas para los medios de comunicación. En otras dos dimensiones obtiene porcentajes, aunque menores, de alguna significación: “*Institucionalidad y gobierno del sistema educacional*” y en “*Equidad educativa y políticas compensatorias*”.

Sin embargo, creemos que esta ruptura del *encasillamiento* mediático – reconocimiento como voz legítima en temas que no les atañen en forma inmediata- es solo momentánea, porque muchos de los tópicos donde participan son resultado directo del movimiento estudiantil secundario, y por lo mismo, era relativamente coherente ser considerado como fuente. Su participación en temáticas de Institucionalidad del sistema educacional deriva de su carácter de miembros del Consejo Asesor y en Equidad, gracias al debate en torno a la modificación en los sistemas de ingresos y las becas de la PSU.

- d) Finalmente, se encuentran determinados actores que si bien en términos de frecuencia tienen una participación secundaria, logran tener presencia en varias dimensiones. Es el caso de las Municipalidades y los Centros de Investigación, los que no obtienen porcentajes significativas en ninguna de las dimensiones, sin embargo, poseen una presencia constante en varios temas que, considerando el debate educativo del año 2006, fueron de carácter central. En el caso de los Centros de Investigación, su peso para intervenir como voz legítima se amplifica si se analiza en conjunto su participación como fuentes de notas de prensa –en algunos temas secundario-, con su mayor peso como autores de columnas de opinión (14%), en especial en algunos medios.

3.- VALORACION DE LA EDUCACION

Un elemento que nos interesa observar se refiere al tratamiento que los medios de prensa escrito le dan tanto a la educación en general, como a la educación pública en particular. Si bien esto amerita un análisis más acabado, presentaremos algunos datos que resumen el conjunto de valoraciones que son explícitamente negativas y que adquieren el carácter de juicio general o universal.

Por el momento, hemos dejado fuera las referencias implícitas, las que se encuentran presentes en un número mucho mayor de notas. Es decir, hemos incluido un juicio, con pretensiones de universalidad, aun cuando esto ocurra a partir del análisis, descripción o interpretación de un hecho particular. Estos juicios pueden ser emitidos por el autor de la nota o por algunas de sus fuentes, siempre y cuando el tono general de la nota concuerde con las expresiones valorativas vertidas por algún informante. Si el objetivo de la nota es solamente presentar posturas que se contradicen, y el autor de la nota no adhiere con claridad a una de ellas, se asume una relativa neutralidad o ambivalencia por parte de esta.

En este capítulo hemos diferenciado los juicios que se refieren exclusivamente a la educación pública –entendiendo por ello exclusivamente a aquella de dependencia municipal- de las valoraciones negativas donde no se especifica ningún subsistema (referidos al sistema educacional en general) o apunta a más de un tipo de dependencia (privado, particular-subvencionado o municipal)

El porcentaje de notas de prensa que expresan una valoración o juicio explícito de carácter negativo sobre la educación en general o la educación pública específicamente, corresponde al 22,6% de las 4.892 notas sistematizadas. Respecto a la educación chilena en general, y a la educación pública en particular, los datos son los siguientes:

Tabla N° 26

Valoración explícita de la educación (juicio general negativo)		
	Frecuencia	Porcentaje
Referido a la educación pública	269	5,5
Referido al sistema educacional en general	836	17,1
Sin juicio explícito	3787	77,4
Total	4892	100,0

Como se podía prever, en los meses del conflicto estudiantil se concentran la mayor cantidad de juicios negativos sobre la calidad de la educación. Esto se explica por la alta cobertura dada al conflicto, como por su propio carácter, ya que al superar el plano de las reivindicaciones puntuales favoreció el debate sobre aspectos más sustantivos y estructurales del sistema educacional en su conjunto. De hecho, el porcentaje de notas con juicios negativos hacia la calidad

de la educación -tanto pública como en términos generales- aumentó de un 14% de abril y un 19% de mayo a un 33% en junio.

Este aumento se debe, principalmente, a un crecimiento en las evaluaciones sobre la educación chilena en su conjunto, porcentaje que se empina sobre el 25%. En la misma línea, se observa que el peso de las evaluaciones negativas que tienen como foco exclusivo la educación pública se mantiene relativamente estable prácticamente durante todo el año, solo descendiendo los últimos meses del año.

Tabla N° 27

Valoración negativa de la educación (juicio general y explícito), distribución mensual				
	Referido a la educación pública	Referido al sistema educacional en general	Sin juicio explícito	Total
Marzo	6,9	16,1	77,0	100,0
Abril	5,5	8,5	86,1	100,0
Mayo	5,0	14,8	80,2	100,0
Junio	7,3	26,1	66,6	100,0
Julio	7,5	8,7	83,8	100,0
Agosto	5,9	13,3	80,8	100,0
Septiembre	3,9	16,2	79,8	100,0
Octubre	4,9	16,7	78,3	100,0
Noviembre	2,4	21,0	76,5	100,0
Diciembre	3,4	18,2	78,4	100,0
	5,5	17,1	77,4	100,0

Un segundo elemento a considerar se refiere a la distribución entre los distintos medios. Esto se observa en la siguiente tabla:

Tabla N° 28

Valoración explícita de la educación (juicio general), según medio de prensa						
	Educación Pública		Sistema Educacional en general		Sin Juicio Explícito	
	Frecuencia	% respecto de cada medio	Frecuencia	% respecto de cada medio	Frecuencia	% respecto de cada medio
La Tercera	63	6,2	163	16,1	788	77,7
El Mercurio	119	6,8	303	17,3	1331	75,9
La Nación	27	4,5	137	22,8	437	72,7
La Segunda	22	5,2	79	18,8	319	76,0
La Cuarta	2	0,7	12	4,4	258	94,9
Las Últimas Noticias	12	2,4	69	13,9	416	83,7
Diario Financiero	17	7,6	46	20,4	162	72,0
Estrategia	7	6,4	27	24,5	76	69,1
Total	269	5,5	836	17,1	3787	77,4

Sobre el promedio en juicios negativos a la educación pública se encuentran *Diario Financiero*, *La Tercera*, *El Mercurio*, *La Segunda* y *La Nación*. Ahora bien, respecto de la educación en general están *Diario Financiero*, *Estrategia*, *La Nación*, *La Segunda* y *El Mercurio*. En términos globales, esto es sumando los juicios en los dos ítemes, los medios con mayor porcentaje de juicios negativos corresponden a los periódicos dedicados a las finanzas; luego se ubican *La Nación*, *El Mercurio*, *La Segunda* y *la Tercera*. Por último, los medios con menor porcentaje de juicios negativos sobre la calidad de la educación son *Las Últimas Noticias* y *La Cuarta*.

Esto último puede ser explicado por una menor tendencia en estos medios a tratar tópicos referidos a calidad e institucionalidad –dimensiones donde este tipo de juicios suelen abundar-, al mayor peso de noticias y la consiguiente menor presencia (o ausencia en algunos casos) de crónicas, editoriales y columnas de opinión. En estos formatos suelen aparecer con más recurrencia valoraciones generales sobre la calidad de la educación.

Un aspecto a mencionar es que no todas las temáticas dan pie en similar proporción a juicios negativos. La siguiente tabla muestra que “*Institucionalidad y gobierno del sistema educacional*”, “*Evaluaciones y Calidad de la educación*” y “*Formación y Trabajo Docente*” son las dimensiones temáticas que poseen mayor porcentaje de juicios negativos.

Destaca, también, el alto porcentaje de valoración negativa hacia la educación pública en notas de prensa en las dimensiones de “*Institucionalidad y gobierno del sistema educacional*” y “*Formación y Trabajo Docente*”.

Tabla N° 29

Valoración explícita de la educación (juicio general), según dimensión temática						
	Educación Pública		Sistema Educativo en general		Sin juicio explícito	
	Frecuencia	% respecto del tema	Frecuencia	% respecto del tema	Frecuencia	% respecto del tema
Institucionalidad y gobierno del sistema educacional	143	13,0	305	27,7	652	59,3
Formación y Trabajo Docente	24	8,6	51	18,3	203	73,0
Vida cotidiana, derechos y cultura escolar	4	0,7	21	3,5	580	95,9
Equidad educativa y políticas compensatorias	12	3,5	39	11,3	293	85,2
Evaluaciones y Calidad de la educación	60	5,5	262	24,0	769	70,5
Conflictividad, participación y comunidad	26	2,2	157	13,4	990	84,4
Otros	0	0,0	1	0,3	300	99,7
Total	269	5,5	836	17,1	3787	77,4

Un tercer elemento se refiere a la distribución de los juicios negativos de acuerdo a los formatos utilizados. Los resultados indican que la mayor concentración de valoraciones negativas se produce en las editoriales, columnas de opinión, cartas al diario y entrevistas; formatos periodísticos que suelen ser considerados como aquellos donde se permite una mayor emisión de opiniones y juicios.

Tabla N° 30

Valoración explícita de la educación (juicio general), según tipo de nota						
	Educación Pública		Sistema Educacional en general		Sin juicio explícito	
	Frecuencia	% respecto del tipo de nota	Frecuencia	% respecto del tipo de nota	Frecuencia	% respecto del tipo de nota
Noticia	52	2,2	150	6,5	2118	91,3
Editorial	24	20,5	50	42,7	43	36,8
Reportaje	16	6,8	48	20,4	171	72,8
Entrevista	18	6,6	70	25,6	185	67,8
Columna de Opinión	60	16,0	140	37,2	176	46,8
Carta al Diario	62	8,9	224	32,2	409	58,8
Crónica noticiosa	37	4,6	152	18,9	615	76,5
Otros	0	0,0	2	2,8	70	97,2
	269	5,5	836	17,1	3787	77,4

En más del 60% de las editoriales, en el 50% de las columnas y en el 40% de las cartas al director –incluyendo todas las temáticas-, se emitieron juicios generales negativos sobre la calidad de la educación. Destaca, por cierto, el elevado porcentaje que obtiene la valoración negativa de la educación pública en las categorías de editoriales y columnas de opinión, con 20% y 16% respectivamente.

Por último, existen diferencias significativas en las valoraciones negativas considerando los diferentes niveles en que se divide el sistema educacional (pre-escolar, básica-media, superior y otros). Los datos son los siguientes:

Tabla N° 31

Valoración explícita de la educación (juicio general), según nivel educativo						
	Educación Pública		Sistema Educacional en general		Sin juicio explícito	
	Frecuencia	% respecto del nivel	Frecuencia	% respecto del nivel	Frecuencia	% respecto del nivel
Educación preescolar	1	0,7	6	4,1	140	95,2
Educación Básica-Media	206	7,4	546	19,5	2044	73,1
Educación Superior	12	1,1	67	6,0	1039	92,9
Otros	50	6,0	217	26,1	564	67,9
Total	269	5,5	836	17,1	3787	77,4

En el caso del nivel pre-escolar y en educación superior, los porcentajes de juicios negativos son considerablemente más bajos que en las otras dos categorías. En el caso de la educación pre-escolar se podría entender como resultado del elevado consenso que genera la ampliación de cobertura. Junto a esto, existe un porcentaje muy bajo de notas de prensa generadas por ese nivel.

Y en el caso de la educación superior, las principales noticias generadas en el periodo han estado relacionadas con la elección de rector de la Universidad de Chile, la entrega del crédito universitario, los mecanismos de selección del estudiantado y, solo hacia mediados de año, aparece la discusión sobre la acreditación de las carreras, lo que permite un mayor debate sobre la calidad de la enseñanza superior. Otro aspecto a considerar puede ser la subordinación del movimiento estudiantil universitario a la agenda planteada por los estudiantes secundarios. A esto se une el nivel superior de enseñanza ocupó un lugar secundario en el debate surgido en torno a la Comisión Asesora de la Presidencia para la Calidad de la educación,

Por el contrario, en el caso de la educación básica y media, desde un comienzo las noticias estuvieron fuertemente marcadas por el debate sobre la calidad de la educación entregada, ya sea como producto de los resultados de la prueba SIMCE, como efecto de la movilización estudiantil y el posterior debate de la mencionada comisión, lo que para muchos significaba la necesidad de introducir modificaciones estructurales al sistema educacional de primaria y secundaria. Este cúmulo de hechos generó un escenario fértil para la emisión de juicios negativos sobre la calidad del sistema educacional.

Resumiendo, el tema de la valoración explícita ha buscado indagar en aquellos juicios negativos, con pretensiones de universalidad, que son emitidos en los medios. Los datos presentados permiten extraer algunas conclusiones respecto a la emisión de juicios explícitos sobre la calidad de la educación. Es, por cierto, un primer acercamiento, y que precisa de un análisis más detallado que debe recabar información respecto de cuáles son aquellos aspectos sobre los que se fundamentan cada uno de esas evaluaciones negativas que se presentan al público como juicios generales –y muchas veces evidentes- sobre el estado de la educación en Chile.

En términos generales, se puede plantear que durante el año 2006 primaron cuantitativamente los juicios sobre el mal estado de la educación en general, aunque en algunos medios, formatos y temáticas las evaluaciones negativas sobre la educación pública adquieren una mayor relevancia. Dado que la categorización está hecha en base a los juicios explícitos, queda la sospecha de que muchas valoraciones hechas en los medios, donde se señala la “mala calidad de la educación”, en rigor están referidas a la educación pública y que solo en algunos casos se explicita este juicio.

En segundo lugar, las variaciones en los meses del año de las percepciones en los medios sobre la mala calidad de la enseñanza parecen seguir determinados procesos relevantes vividos al interior del campo educativo. Si bien puede parecer obvio, es importante señalar que determinados hechos –entrega de resultados SIMCE, movilización estudiantil, movilización docente, segundo periodo de movilizaciones estudiantiles, debate de la Comisión- coinciden con los meses donde más crecen las valoraciones generales sobre la calidad de la educación. Conviene recalcar el hecho de que se categorizaba como tal no solo aquellos que mostrasen una noticia “negativa” sobre educación –donde, por cierto, los porcentajes habrían aumentado notoriamente- sino que consideraba como necesaria la emisión de juicios explícitos hechos por el redactor de la nota o las fuentes de la misma, donde se trasuntara una evaluación general o mayoritaria sobre la calidad de la educación.

En tercer lugar, existe una clara diferencia entre los medios de prensa. Los periódicos dedicados al mundo del espectáculo y/o las noticias policiales producen un porcentaje significativamente menor de juicios generales y negativos sobre la calidad de la educación. Sin embargo, esto no implica que ellos –en muchas ocasiones- manifiesten una posición implícitamente negativa hacia la educación y sus actores. Entre aquellos medios que poseen mayor porcentaje de juicios negativos hacia el estado de la educación, algunos de ellos (*El Mercurio*, *La Tercera*, *Estrategia* y *Diario Financiero*) suelen presentar una mayor proporción de valoraciones negativas que atañen exclusivamente a la educación municipalizada. Esto ocurre particularmente en los espacios editoriales³⁴ y columnas de opinión, como también en determinadas temáticas (fundamentalmente “Institucionalidad y gobierno del sistema educacional”).

Respecto de lo anterior, conviene destacar la importante presencia de economistas como autores de columnas que sindicán a la educación pública como responsable de la mala calidad de la educación, y asimismo, una menor participación de investigadores, docentes universitarios o profesionales de las ciencias sociales y la educación³⁵. Estos últimos, tienden a señalar que el

³⁴ Por ejemplo, en el caso de *El Mercurio*, en la dimensión de “*Institucionalidad y gobierno del sistema educacional*” un 36% de sus editoriales y un 30% de sus columnas de opinión centraban su crítica, exclusivamente, en la educación pública, mientras que otro 46% de las editoriales y un 35% de las columnas de opinión señalaban que la mala calidad era del sistema educacional en su conjunto.

³⁵ En el caso de las columnas de opinión donde se enfatiza en la educación pública como responsable de la mala calidad de la educación, el 65% fue escrita por Centros de Investigación, profesionales, docentes universitarios y sostenedores de educación privada. Entre éstas cabe mencionar 9 columnas escritas por investigadores de Libertad y Desarrollo, 3 de Ernesto Tironi (sostenedor de educación y economista), 1 de FIDE, 5 de otros economistas y 2 de Gonzalo Vial. En este grupo, un 56% de las columnas corresponden a economistas, un 8% a historiadores, un 8% a abogados, un 13% a las ciencias sociales y educación y un 15% no indica profesión o disciplina. Por su parte, en las columnas con valoración negativa apuntando al sistema en general, el 61% fue escrita por Centros de Investigación, profesionales, docentes universitarios y sostenedores de educación privada. De éstas, un 29% fueron escritas por economistas, un 31% por científicos sociales y educadores, un 7% por historiadores, un 9% por abogados y 23% no señala profesión.

problema de la calidad es un tema que aqueja y cruza a la educación en su conjunto, antes que responsabilizar a un segmento de ella.

4.- CONCLUSIONES

El informe ha presentado un número significativo de datos respecto al comportamiento de los medios de prensa escrito al momento de abordar el tema educativo. El periodo que va de marzo a diciembre del 2006 fue intenso en este campo, produciéndose hechos que concitaron la atención de los medios. En el transcurso del informe hemos mencionado varios de ellos, si bien conviene recordar que son estos sucesos los que constituyen el marco necesario para entender el comportamiento de los medios, tal cual lo hemos visto en las páginas anteriores.

A comienzos de marzo cuando iniciábamos la recopilación de la información, el campo educativo asistía al anuncio de que la ampliación de la cobertura del nivel pre-escolar constituía el eje central del nuevo gobierno. Sin embargo, poco antes del cambio de administración se entregaban los resultados de la prueba SIMCE y hacia fines de mes se hacía lo propio con los resultados de la evaluación docente del año anterior. La agenda educativa –y, por cierto, la mediática- no parecía variar demasiado a lo ya visto años anteriores. Los medios respondían como era habitual, cobertura intensa, titulares llamativos, editoriales y columnas de opinión llamando a la preocupación por la mala calidad de los resultados y de la enseñanza. Nada hacía presagiar lo que vendría después.

Por cierto, no nos referimos a la elección del nuevo rector de la U. de Chile, a la discusión sobre la ley de subvención preferencial, a la promulgación de la ley de acreditación, a la inauguración de 800 nuevas salas cunas o a la extensión del programa de asistencia técnica a los liceos críticos, por nombrar algunos sucesos relevantes vividos en el campo educativo. Cada uno de estos hechos atrajo la atención mediática –en desigual medida, por cierto-, pero el hecho que modificó sustancialmente el modo en que los medios se relacionaban e informaban sobre educación fue el movimiento estudiantil que comenzó en mayo.

Como se pudo observar en el informe, cada uno de los ítemes vio modificado profundamente su devenir a partir del mes de mayo. La imagen que arroja el análisis de los medios de prensa escrita posterior a junio no guarda relación alguna con lo que se observaba antes de este movimiento. Por lo mismo, el análisis de los temas, los formatos periodísticos y de los actores que con mayor frecuencia aparecen en la prensa se deben entender en este contexto particularmente activo.

Una de las particularidades de este movimiento es su capacidad para mantener la influencia en el tiempo –más allá del análisis que se haga de este propio hecho- y continuar repercutiendo tanto en los medios como en la sociedad en su conjunto. Este remezón generalizado significó, en primer lugar, que el volumen de información sobre educación creciera considerablemente. Algo similar ocurre con las columnas de opinión, cartas al director, crónicas y reportajes.

Al igual que se observó en otras áreas, el movimiento estudiantil permitió la apertura de los medios de prensa a un sinnúmero de tópicos que antes no

encontraban lugar. Se comenzó a publicar, investigar y discutir sobre los principales aspectos del modelo educacional chileno, apareciendo espacios de reflexión, discusión y crítica que antes no existían.

Los medios de prensa observados no solo informaron profusamente sobre el conflicto, sino que lo hicieron en una muy amplia gama de formatos y de tópicos asociados. Así, por ejemplo, gracias al movimiento estudiantil aparecieron notas sobre la libertad de enseñanza, el marco regulatorio, la calidad de la enseñanza, experiencias comparadas en otros países, el financiamiento, la desigualdad en nuestro sistema educacional y en la propia sociedad, sobre la competencia, la selección de alumnos, etc. También se comenzó a discutir sobre el nuevo carácter de la juventud chilena, sobre las nuevas formas de sociabilidad, de organización, de su acercamiento a las nuevas tecnologías y de su aproximación a la actividad política. Junto a eso, se escribieron notas sobre las familias de los líderes estudiantiles, sus historias personales, sus romances, sus proyectos de vida, etc.

Por lo mismo, los resultados que aquí se presentaron son inteligibles dentro de un contexto marcado por la conflictividad y el debate sustantivo al interior de un campo. La crisis de legitimidad generada con motivo del movimiento estudiantil permitió que se pusieran en discusión, precisamente, las bases de un sistema educacional que arrastraba una situación de profunda desigualdad. Es, por lo tanto, dentro de este escenario “anómalo” donde trazamos el cuadro mostrado por los principales medios de prensa de circulación nacional.

Los datos analizados permiten sostener que los medios de prensa se comportan básicamente de tres modos diferentes en su aproximación al campo educativo. Por un lado, en *La Cuarta* y *Las Últimas Noticias* prima lo informativo, con escasas notas sobre opinión e interpretación de los fenómenos observados, con la excepción de la gran cantidad de cartas publicadas en el último de estos medios. Esta característica se enmarca en una política editorial donde se privilegia la voz de los “ciudadanos” o los actores directos de los que ellos consideran hechos relevantes de ser informados. Es así como escasean notas sobre aspectos más estructurales del sistema educacional y se encuentran prácticamente ausentes los “expertos” sobre educación y los representantes de instituciones relevantes dentro del campo educativo, como son el Colegio de Profesores o las organizaciones de sostenedores privados. Estos medios optan por otro tipo de “voz” para hablar sobre educación, destacando los actores escolares mismos (profesores, directores, apoderados y alumnos), los representantes de las organizaciones estudiantiles (en tanto sean protagonistas de la noticia) e, incluso, los miembros del Poder Judicial, de carabineros e Investigaciones. Los temas que aparecen de preferencia en estos medios permiten que estos actores tengan esta relevancia dentro del conjunto de las fuentes utilizadas. Junto a una mirada del conflicto de los secundarios fundamentalmente a nivel micro, aparecen con especial fuerza temáticas asociadas con violencia escolar y vida cotidiana de los establecimientos escolares.

Estrategia y *El Diario Financiero*, por su carácter de medios orientados a las finanzas y la economía tiene un acercamiento particular con el campo educativo, mediado por el foco de interés que poseen ambos periódicos. Es así como lo educativo aparece en su “agenda” únicamente en casos de coyunturas específicas, que demanden la atención de los medios, como las ya mencionadas elecciones de autoridades universitarias, movimiento estudiantil o los debates del Consejo Asesor de la Presidencia para la Calidad de la Educación. Pero también aparecen otros tópicos que están más relacionados con la especificidad de ambos medios, tales como el debate sobre el presupuesto de educación o la compra de terrenos fuera de la ciudad por parte de varios colegios privados de elite. Por lo mismo, no dedican una atención constante hacia el campo educativo, aunque durante el año 2006, y gracias al contexto del conflicto secundario, la frecuencia de información sobre educación aumentó sensiblemente.

Al interior de estos medios, destacó la preocupación constante por el tema educativo mostrada por sus columnistas, quienes escribieron con regularidad sobre el tema. En ese sentido, tiene un menor énfasis informativo que los otros medios, y en sus páginas suelen participar –como columnistas o fuentes de sus noticias- actores fundamentalmente “expertos” –la mayor parte de ellos economistas-, antes que “ciudadanos”, representantes de organizaciones sociales o gremiales, y actores escolares. En ese sentido, el nivel micro del sistema educacional se encuentra prácticamente ausente en sus páginas.

Por otra parte, los restantes medios (*La Tercera*, *El Mercurio*, *La Nación* y *La Segunda*), si bien poseen diferencias entre sí, muestran ciertos rasgos comunes y homogéneos en el modo de abordar el tema educativo. Para empezar son los medios que informan con mayor frecuencia sobre esta temática, tienden a usar mayor espacio y cantidad de palabras por nota, y muestran un modelo mixto, combinando el interés permanente de informar sobre educación con la existencia de espacios que permiten la opinión y la interpretación sobre los principales fenómenos informados. Incluso desarrollan líneas de investigación que les permiten tratar de instalar u orientar en un determinado sentido ciertos temas en el debate público. Se observó en el caso de *La Nación* y su campaña de denuncia por las irregularidades cometidas por parte del sector particular-subsuencionado, también en *El Mercurio* y *La Tercera*, en su preocupación constante por criticar la evaluación y el estatuto docente, o las “debilidades” de la educación pública.

En términos de las temáticas que presentan mayor recurrencia en estos medios, los porcentajes indican que “*Conflictividad, Participación y Comunidad*”, “*Evaluaciones y Calidad de la Educación*” e “*Institucionalidad y gobierno del sistema educacional*”, constituyen los ámbitos temáticos con mayor volumen de notas, tanto en noticias, columnas de opinión, editoriales y cartas al director. Como lo subrayamos en el informe, esto fue posible gracias al efecto del movimiento estudiantil y sus “replicas” sentidas a lo largo del año. Aparece el debate sobre la municipalización, el financiamiento, la selección escolar, la libertad de enseñanza, el derecho a la educación. Quiérase o no, estos temas

habían sido grandes ausentes del debate público los últimos 17 años, y para muchos, todavía hoy, el mejoramiento de la calidad de la enseñanza no guarda relación alguna con estos elementos llamados “estructurales”. Parte del discurso de los medios –en especial aquellos del grupo Copesa y Edwards- sostuvieron precisamente eso. Con todo, el debate se instaló en los medios, conviviendo con procesos similares vividos entre los actores escolares (organizaciones de estudiantes, de apoderados, de docentes) y en instancias de debate creadas por el Estado para tal efecto.

Retomando, otro rasgo común de *La Tercera*, *El Mercurio*, *La Segunda* y *La Nación* es la mayor presencia de voces “expertas”, de actores gubernamentales, de docentes y autoridades de la educación superior, de organizaciones estudiantiles (fundamentalmente en los momentos más álgidos del conflicto). Con un menor peso, aunque mayor que en los otros medios, aparecen sostenedores privados de educación, el Colegio de Profesores y representantes del mundo municipal. Actores escolares tienen un lugar relevante, aunque notoriamente menor si se compara su peso específico dentro del conjunto de fuentes con lo mostrado en medios como *La Cuarta* o *Las Últimas Noticias*.

Estos medios –así como aquellos orientados al mundo de las finanzas y los de farándula-policiales- comparten ciertos elementos, dando forma a un sentido común al momento de tratar lo educativo en los medios, que se caracteriza, al menos, por: análisis descontextualizados de los resultados educativos, comprensión unidimensional de la enseñanza y por tanto, de la relación entre ésta y aprendizajes, énfasis en la voluntad de los actores como elemento crucial para el mejoramiento o empeoramiento de la calidad, importancia de los incentivos –casi siempre económicos-, etc.

Sin embargo, también se advierten diferencias sustantivas al interior de este grupo de medios, las que derivan fundamentalmente de su posicionamiento doctrinario frente al tema educativo. Durante el año 2006 fue posible establecer la existencia de una relación simbiótica entre ciertos medios (fundamentalmente *El Mercurio* y *La Tercera*) y determinados centros de investigación y sus investigadores, confluencia posible en base a una determinada apreciación del mundo escolar y de la sociedad en su conjunto. Estos últimos como fuentes y autores de columnas de opinión y cartas al director, y los primeros, a través de sus editoriales y la definición de la agenda temática y el tipo de voces que legítimamente podían ser incorporadas como fuentes, trabajaron en pro de asentar un discurso profundamente coherente. En este se identifica con claridad que la crisis de la educación chilena es, básicamente, el resultado de una equivocada intervención estatal en educación, del exceso de burocracia, del desmedido poder de ciertos grupos de presión (señalando casi siempre a los docentes) y de los inadecuados incentivos a los actores escolares. En suma, se plantea que la crisis del sistema educacional es fruto de las limitaciones que arrastraría el cuasi-mercado educativo.

Por cierto, en el discurso de estos medios y de los actores “expertos” que ellos legitiman, nada se dice sobre los efectos de un cuarto de siglo de liberalización

del mercado educativo (en materia de desigualdad, segregación y malos resultados), se utiliza discrecionalmente la experiencia internacional y se autopresentan como detentadores de un discurso racional, sustentado técnicamente y alejado de los intereses particulares y políticos.

No debe llamar la atención, en este contexto, la preponderancia de los “expertos” económicos en ambos medios, quienes en su mayoría, contribuyen a reforzar este discurso, y su particular recurrencia en señalar la educación pública como la principal responsable de la mala calidad de la enseñanza en el país y las limitaciones en su desarrollo productivo. Visto en términos más generales, el evidente desnivel a favor de economistas en desmedro de educadores o científicos sociales, es una característica que arroja el análisis del conjunto de los medios, con excepción de *La Nación*, donde predominan estos últimos y *La Cuarta* y *Las Últimas Noticias*, donde aparecen solo ocasionalmente.

En otro plano se debe señalar que el periodo observado se inició con el anuncio gubernamental sobre la ampliación de la cobertura en educación pre-escolar. Al revisar los datos presentados, se observa que la temática pre-escolar no se constituyó en un tema relevante en la agenda de los medios. Si bien fue una medida valorada por diferentes actores políticos y del campo educativo, así como por los medios de prensa, en términos de su impacto en el debate educativo instalado en los medios, este fue prontamente olvidado, pese al intento del gobierno por posicionar la medida en la discusión. Esto se observó, por ejemplo, en la publicación de varias columnas de opinión por parte de la vice-presidenta de Junji y la generación de noticias de prensa con inauguraciones de nuevas salas cunas o jardines infantiles. Con todo, esto no trasuntó en un mayor interés de los medios respecto al tema. Pese a la dificultad de la nueva administración para orientar el debate educativo, teniendo que asumir luego del conflicto una agenda no prevista, el Gobierno constituye la principal fuente utilizada en las notas con carácter informativo. Aun cuando dado el contexto, esto no significó la instalación por parte de éste de los términos de la discusión pública. En cierta medida, la naturaleza del debate fue puesto a contrapelo del Gobierno, aun cuando participara activamente del mismo.

Respecto del tema de las fuentes que informan las notas de prensa, se observa un comportamiento poco homogéneo en los distintos meses comprendidos en este informe. Así, la mayor parte de los actores sufren importantes oscilaciones, siendo fuentes recurrentes algunos meses, y prácticamente desapareciendo en otros. Las variaciones en los tópicos de discusión explican esto. Este es el caso, como lo señalamos en el informe, del Colegio de Profesores y de las organizaciones estudiantiles, quienes algunos meses alcanzan porcentajes sumamente relevantes, especialmente los segundos, y en los restantes meses muestran una baja presencia como fuente.

Otro elemento a mencionar del comportamiento de las fuentes es el “encasillamiento” que sufren algunos actores, circunscribiéndolos como voces legítimas de ser consideradas fuentes solo algunos temas, mientras que en otros virtualmente desaparecen, aun cuando intenten participar del debate generado

en éstos. Este es el caso, nuevamente, del Colegio de Profesores, quien solo es un actor relevante en lo que se considera que son los temas que más directamente le atañen (Evaluación y Estatuto Docente, y Condiciones de trabajo y salud de los docentes). De hecho, aun cuando pretenden participar de la discusión sobre la calidad de la educación o la institucionalidad del sistema escolar (recordemos su recurrente crítica a la municipalización y su demanda por una educación pública de calidad), no son considerados por los medios al momento de informar sobre estos asuntos. En esos casos, los medios prefieren otro tipo de actores, fundamentalmente, el propio Gobierno, docentes universitarios y centros de investigación. Esto parece reforzar la representación construida que indica que el gremio docente solo es un activo participante del debate educativo si se discute sobre aspectos gremiales o sus reivindicaciones salariales.

Un caso significativo en el plano de las fuentes lo constituye la categoría “Parlamentarios y Dirigentes Políticos”. El conflicto abierto por el movimiento secundario permitió la intensificación de la participación de los actores políticos en el debate educativo, demostrando la profundidad del movimiento, al abrir una fisura en la estructura del sistema escolar, y convocar a actores que tradicionalmente no son parte del debate educativo. Muchos de ellos plantearon ácidas críticas al actual estado de la educación chilena y reclamaron urgentes cambios. La orientación de los mismos, dependió, por cierto, de la adscripción política de los distintos parlamentarios o dirigentes políticos que intervinieron en el debate educativo a través de los medios. Este particular interés en la educación puede ser entendido como resultado de la comprensión por parte de estos actores de que el escenario abierto por el conflicto estudiantil constituía una buena oportunidad para aparecer en el debate público. De hecho, en épocas “normales” la participación de políticos en la discusión educativa suele ser esporádica y está concentrada en unos pocos dirigentes por cada coalición. Con todo, el efecto “movilización estudiantil” se advierte en un crecimiento de las columnas de opinión, de las cartas y de la participación como fuente en noticias, crónicas o reportajes por parte de miembros de la clase política.

Respecto de la valoración negativa sobre la calidad de la educación se debe mencionar que constituye un consenso entre los diferentes medios. Este tipo de valoraciones, que establecen juicios universales, están presentes con mayor frecuencia en notas de opinión e interpretación; es más recurrente en temas de institucionalidad del sistema escolar, en calidad y evaluaciones y en trabajo y formación docente. Sin embargo, se advierten diferencias significativas entre los distintos medios. Por ejemplo, *La Tercera*, *El Mercurio* y *La Segunda*, tienden a identificar negativamente de preferencia a la educación pública, en especial, en sus columnas de opinión y editoriales; mientras que *La Nación*, generalmente establece un juicio genérico al sistema educacional, publicando incluso sendos reportajes y crónicas denunciando lo que consideran los abusos de la educación particular subvencionada.

Finalmente, creemos que el informe constituye un avance en la descripción sobre cómo los medios construyen uno de los discursos que más impacto público tienen. En ese sentido, se han podido determinar las regularidades y discontinuidades

entre los distintos medios. Asimismo, conocer sobre qué se habla y quienes lo hacen, constituye un primer paso para avanzar en el conocimiento de las representaciones que están a la base de los discursos de los medios de prensa.

ANEXOS

Tabla N° 1

Promedio de palabras por medio de prensa, según mes

PALABRAS

Medio de Prensa	MES	Media	N	Desv. típ.
La Tercera	Marzo	375,75	64	249,009
	Abril	402,32	53	235,557
	Mayo	367,79	110	263,558
	Junio	404,23	212	292,946
	Julio	360,32	87	296,534
	Agosto	398,01	92	344,272
	Septiembre	416,73	60	328,577
	Octubre	391,16	108	417,064
	Noviembre	402,15	116	290,844
	Diciembre	415,25	112	294,359
	Total	394,37	1014	306,975
El Mercurio	Marzo	440,09	158	403,877
	Abril	432,69	149	529,243
	Mayo	494,81	220	423,945
	Junio	488,35	322	426,143
	Julio	451,65	158	411,634
	Agosto	469,14	195	434,803
	Septiembre	447,33	113	383,427
	Octubre	486,85	187	436,349
	Noviembre	458,11	132	368,901
	Diciembre	398,14	119	343,576
	Total	463,43	1753	422,638
La Nación	Marzo	446,91	47	335,877
	Abril	424,54	37	295,326
	Mayo	612,32	63	427,680
	Junio	759,28	110	465,147
	Julio	614,22	63	591,242
	Agosto	490,53	57	354,871
	Septiembre	539,40	57	300,883
	Octubre	621,77	69	556,196
	Noviembre	514,76	50	396,635
	Diciembre	529,31	48	436,106
	Total	582,79	601	449,325
La Segunda	Marzo	578,26	27	322,789
	Abril	489,97	34	303,991
	Mayo	533,19	54	336,380
	Junio	571,20	61	393,331
	Julio	486,37	43	441,106
	Agosto	451,66	50	351,118
	Septiembre	588,03	29	423,242
	Octubre	527,90	51	360,352
	Noviembre	403,03	34	216,516
	Diciembre	456,16	37	342,445
	Total	509,43	420	358,359

PALABRAS

Medio de Prensa	MES	Media	N	Desv. típ.
La Cuarta	Marzo	242,29	21	90,630
	Abril	275,19	16	93,395
	Mayo	310,39	38	195,332
	Junio	316,56	48	167,577
	Julio	329,20	15	311,924
	Agosto	349,25	32	188,178
	Septiembre	240,61	18	96,966
	Octubre	283,46	28	112,912
	Noviembre	365,91	33	181,009
	Diciembre	286,78	23	115,708
	Total	307,11	272	168,846
Las Ultimas Noticias	Marzo	291,32	22	162,883
	Abril	238,50	22	127,609
	Mayo	240,07	85	186,659
	Junio	285,91	129	188,594
	Julio	323,04	25	164,632
	Agosto	281,00	40	216,843
	Septiembre	285,65	49	195,300
	Octubre	366,82	50	282,188
	Noviembre	443,14	28	338,058
	Diciembre	306,04	47	143,977
	Total	296,56	497	210,035
Diario Financiero	Marzo	464,67	12	307,324
	Abril	391,46	13	234,748
	Mayo	483,30	30	276,482
	Junio	577,12	43	408,327
	Julio	531,50	24	371,681
	Agosto	488,27	33	452,302
	Septiembre	519,48	21	643,181
	Octubre	276,64	22	213,159
	Noviembre	347,08	12	247,832
	Diciembre	359,60	15	228,626
	Total	468,46	225	384,971
Estrategia	Marzo	339,40	10	122,670
	Abril	291,00	6	115,528
	Mayo	365,27	15	210,143
	Junio	391,42	24	241,992
	Julio	310,83	12	236,761
	Agosto	342,00	12	257,671
	Septiembre	346,90	10	112,766
	Octubre	484,82	11	250,368
	Noviembre	439,50	4	278,161
	Diciembre	342,33	6	208,803
	Total	367,83	110	213,940

Tabla N° 2

Temas tratados en los diferentes niveles del sistema educacional

	Nivel del sistema				Total
	Educación preescolar	Educación Básica-Media	Educación Superior	Otros	
Institucionalidad y gobierno del sistema educacional	33 22,4%	458 16,4%	97 8,7%	512 61,6%	1100 22,5%
Formación y Trabajo Docente	1 ,7%	244 8,7%	10 ,9%	23 2,8%	278 5,7%
Vida cotidiana, derechos y cultura escolar	20 13,6%	422 15,1%	128 11,4%	35 4,2%	605 12,4%
Equidad educativa y políticas compensatorias	49 33,3%	132 4,7%	142 12,7%	21 2,5%	344 7,0%
Evaluaciones y Calidad de la educación	29 19,7%	575 20,6%	364 32,6%	123 14,8%	1091 22,3%
Conflictividad, participación y comunidad	1 ,7%	911 32,6%	184 16,5%	77 9,3%	1173 24,0%
Otros	14 9,5%	54 1,9%	193 17,3%	40 4,8%	301 6,2%
Total	147 100,0%	2796 100,0%	1118 100,0%	831 100,0%	4892 100,0%

Tabla Nº 3

Distribución de temas específicos según medios de prensa										
		Medio de Prensa								
		La Tercera	El Mercurio	La Nación	La Segunda	La Cuarta	Las Ultimas Noticias	Diario Financiero	Estrategia	Total
Institucionalidad y gobierno del sistema educacional	Legislación, organización y gestión del sistema	6,6	10,4	9,7	6,2	1,5	2,8	13,3	12,7	8,1
	Financiamiento del sistema educacional	3,2	3,0	4,2	3,3	1,8	0,4	7,6	7,3	3,2
	Otros (institucionalidad)	0,2	0,6	0,2	0,5	0,0	0,2	0,0	0,0	0,3
	Comisiones y espacios de negociación entre Estado y actores	4,5	5,9	4,7	7,9	1,8	0,4	5,3	5,5	4,8
	Políticas educativas generales del gobierno	1,2	1,0	0,7	1,7	1,1	0,6	3,6	3,6	1,2
	Política y educación	0,5	0,3	0,8	1,2	0,0	0,6	0,0	0,9	0,5
	Funcionamiento de Mineduc y gobierno	4,7	4,4	2,5	6,7	2,6	3,4	8,0	1,8	4,3
	Sub-total	20,9	25,7	22,6	27,4	8,8	8,5	37,8	31,8	22,5
Formación y Trabajo Docente	Condiciones de trabajo y salud laboral	0,0	0,2	0,3	0,7	0,0	0,2	0,4	0,0	0,2
	Formación Docente	0,6	0,6	0,8	0,2	0,4	0,0	0,0	0,0	0,5
	Evaluación Docente	1,6	2,6	2,0	2,1	1,1	0,4	1,3	2,7	1,9
	Otros temas de Trabajo docente	0,5	0,6	0,7	0,0	1,1	2,2	0,0	0,9	0,7
	Negociaciones gremiales y/o relaciones con Mineduc	0,8	1,5	2,3	3,1	1,1	0,0	1,3	0,9	1,4
	Estatuto docente y regulaciones laborales de los docentes	0,7	0,9	1,5	1,2	1,1	0,4	1,3	0,9	0,9
	Sub-total	4,1	6,5	7,7	7,4	4,8	3,2	4,4	5,5	5,7

		La Tercera	El Mercurio	La Nación	La Segunda	La Cuarta	Las Ultimas Noticias	Diario Financiero	Estrategia	Total
Equidad educativa y políticas compensatorias	Cobertura y acceso a la educación	2,3	1,3	3,3	2,9	0,7	0,0	4,4	2,7	1,9
	Becas y créditos escolares	2,9	1,9	3,7	3,6	2,2	0,6	2,2	1,8	2,4
	Programas y/o acciones compensatorias	1,8	1,4	1,8	1,4	1,5	2,4	3,6	2,7	1,8
	Exclusión, fracaso y políticas afirmativas	1,0	1,2	1,5	0,5	0,7	0,4	0,9	0,0	1,0
	Sub-total	7,9	5,9	10,3	8,3	5,1	3,4	11,1	7,3	7,0
Evaluaciones y Calidad de la educación	Acciones o programas de mejoramiento de la calidad	2,7	2,3	2,2	1,7	0,4	1,4	2,2	0,0	2,0
	Evaluaciones estandarizadas del sistema educativo	5,9	5,6	3,0	6,4	5,5	3,0	0,9	3,6	4,9
	Calidad educativa (reflexiones generales)	6,6	5,0	5,2	4,3	1,5	4,4	10,2	6,4	5,3
	Eficiencia externa de la educación	1,8	1,7	0,7	1,2	0,4	0,4	4,0	8,2	1,6
	Gestión, desarrollo e inversiones de establecimientos	1,3	2,1	1,2	0,2	0,4	0,2	4,9	4,5	1,5
	Prácticas de enseñanza-aprendizaje	2,6	1,4	1,2	0,5	0,7	1,2	0,4	1,8	1,4
	Familias y aprendizaje	0,3	0,5	0,3	0,0	0,4	0,4	0,0	0,0	0,3
	Políticas de investigación y postgrados	1,1	1,5	0,7	0,2	0,0	0,2	0,9	2,7	1,0
	Acreditación y/o evaluación institucional	1,2	1,4	2,7	2,1	0,4	0,0	0,4	0,9	1,3
	Currículo, textos escolares y recursos educativos	1,1	0,9	0,5	0,5	0,4	0,6	0,0	0,0	0,7
	TIC y educación	1,7	2,8	2,0	2,1	0,4	1,8	1,3	1,8	2,1
	Sub-total	26,1	25,2	19,5	19,3	10,3	13,7	25,3	30,0	22,3

		La Tercera	El Mercurio	La Nación	La Segunda	La Cuarta	Las Últimas Noticias	Diario Financiero	Estrategia	Total
Conflictividad, participación y comunidad	Participación e incidencia estudiantil	18,1	11,7	18,5	16,9	29,4	28,2	10,2	13,6	16,9
	Establecimientos educativos y comunidad	0,3	0,3	0,8	0,5	1,5	0,0	0,0	0,0	0,4
	Sanciones y expulsiones a dirigentes y estudiantes	2,2	0,7	2,5	1,2	2,2	4,0	0,0	0,0	1,7
	Elecciones de autoridades universitarias	1,1	3,4	2,2	4,3	0,4	0,4	0,9	2,7	2,2
	Organización y vida interna de organizaciones estudiantiles	1,6	1,1	1,5	1,9	5,1	5,6	0,0	0,0	1,9
	Otros espacios de participación en establecimientos	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Conflictividad docente	0,5	0,6	0,7	1,4	1,8	0,2	1,3	1,8	0,8
	Sub-total	23,8	18,0	26,3	26,2	40,4	38,4	12,4	18,2	24,0
Vida cotidiana, derechos y cultura escolar	Discriminación y derechos estudiantiles	1,3	0,5	2,0	0,2	2,9	2,6	0,0	0,0	1,1
	Violencia escolar	2,9	1,4	2,3	2,1	7,7	6,8	0,0	0,0	2,7
	Embarazo adolescente y educación sexual	0,8	0,7	0,8	0,5	1,1	2,0	0,9	0,0	0,9
	Cultura escolar y sociabilidad	1,1	1,5	1,3	1,0	4,4	5,0	0,0	0,0	1,8
	Actividades recreativas y/o extracurriculares	1,8	2,7	1,2	0,7	3,7	2,6	0,9	0,0	2,1
	Consumo y prevención de drogas	0,8	0,6	0,8	0,2	0,7	0,2	0,0	0,0	0,6
	Educación y Salud	2,9	1,8	2,2	0,7	4,0	5,0	0,9	0,0	2,4
	Robos o delitos	0,4	0,3	0,5	0,5	1,5	0,8	0,0	0,0	0,5
	Acoso sexual	0,3	0,1	0,0	0,0	2,2	2,2	0,0	0,0	0,4
	Sub-total	12,1	9,8	11,1	6,0	28,3	27,4	2,7	0,0	12,4

Tabla N° 4

Distribución de temas específicos durante el año 2006												
		Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Sept.	Octubre	Novi.	Diciem.	Total
Institucionalidad y gobierno del sistema educacional	Legislación, organización y gestión del sistema	5,0	7,9	7,8	10,0	11,7	8,0	9,5	7,0	5,9	5,7	8,1
	Financiamiento del sistema educacional		1,5	3,3	3,2	3,0	5,3	3,1	5,3	1,5	3,7	3,2
	Otros (institucionalidad)	1,7			0,4	0,2	0,2	0,8		0,2	0,2	0,3
	Comisiones y espacios de negociación entre Estado y actores	1,1		0,3	5,1	5,6	4,5	7,6	9,1	2,7	12,0	4,8
	Políticas educativas generales del gobierno	0,8	0,3	1,0	2,7	0,9	0,2	0,8	1,3		2,0	1,2
	Política y educación		0,3	0,3	1,3	0,5		0,8	0,6	0,2	0,2	0,5
	Funcionamiento de Mineduc y gobierno	3,6	1,8	5,2	8,3	7,5	5,9	1,7	0,4	1,7	1,2	4,3
	Sub-total	12,2	11,8	17,9	31,0	29,5	24,1	24,4	23,8	12,2	25,1	22,5
Formación y Trabajo Docente	Condiciones de trabajo y salud laboral	0,3	0,3		0,2		0,2	1,1	0,4			0,2
	Formación Docente	0,8		0,3	0,7		0,6	0,8	0,2	1,0	0,2	0,5
	Evaluación Docente	7,5	10,6		0,3	4,2	0,4	0,3	1,0	0,5	0,2	1,9
	Otros temas de Trabajo docente	0,8	0,6	0,2	0,5	0,7	0,4	0,8	0,4	2,4	1,0	0,7
	Negociaciones gremiales y/o relaciones con Mineduc	0,3	0,6		1,3	1,4	2,3	4,2	3,4		0,5	1,4
	Estatuto y regulaciones laborales de los docentes	1,9	0,6	0,8	0,6	0,7	1,2	0,6	0,4	2,0	1,2	0,9
	Sub-total	11,6	12,7	1,3	3,7	7,0	5,1	7,8	5,7	5,9	3,2	5,7

		Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Sept.	Octubre	Novi.	Diciem.	Total
Equidad educativa y políticas compensatorias	Cobertura y acceso a la educación	3,3	3,3	0,7	0,4	1,2	2,5	0,8	1,7	5,4	2,5	1,9
	Becas y créditos escolares	3,9	2,4	2,3	1,5	8,2	1,4	1,1	0,4	2,0	2,5	2,4
	Programas y/o acciones compensatorias	0,6	1,2	1,3	1,1	1,4	2,9	4,2	1,1	3,7	1,5	1,8
	Exclusión, fracaso y políticas afirmativas	1,4	0,9		0,4	0,9	1,6	1,4	0,6	2,4	1,5	1,0
	Sub-total	9,1	7,9	4,2	3,4	11,7	8,4	7,6	3,8	13,4	7,9	7,0
Evaluaciones y Calidad de la educación	Acciones o programas de mejoramiento de la calidad	6,4	9,1	1,3	0,7	0,7	2,7	1,1	1,0	1,5		2,0
	Evaluaciones estandarizadas del sistema educativo	11,9	6,4	2,0	4,5	2,1	3,7	1,1	1,0	7,1	13,3	4,9
	Calidad educativa (reflexiones generales)	8,6	4,5	5,4	6,1	4,4	5,9	7,3	3,0	5,6	2,2	5,3
	Eficiencia externa de la educación	2,2	1,5	0,8	0,9	0,9	0,4	1,7	2,3	3,7	2,9	1,6
	Gestión, desarrollo e inversiones de establecimientos	1,9	2,1	0,2	0,6	1,2	2,5	4,2	1,0	2,0	2,0	1,5
	Prácticas de enseñanza-aprendizaje	2,2	0,6	0,3	1,5	1,4	2,2	1,1	1,9	2,4	0,7	1,4
	Familias y aprendizaje	1,4	0,3	0,2	0,2	0,5		0,3	0,2	1,0		0,3
	Políticas de investigación y postgrados	0,8	0,9	0,3	0,2	2,3	1,4	0,8	1,0	2,2	1,2	1,0
	Acreditación y/o evaluación institucional	0,3	0,6		0,2	5,6	1,2	0,3	1,3	3,9	1,5	1,3
	Currículo, textos escolares y recursos educativos	2,2	3,0		0,1	0,7	0,4		0,6	1,0	1,2	0,7
	TIC y educación	3,0	2,4	1,3	1,3	2,3	2,0	2,5	3,2	1,5	2,7	2,1
	Sub-total	41,0	31,5	11,7	16,4	22,2	22,3	20,4	16,3	31,8	27,8	22,3

		Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Sept.	Octubre	Novi.	Diciem.	Total
Conflictividad, participación y comunidad	Participación e incidencia estudiantil	0,3	5,8	36,9	33,9	2,1	15,3	4,2	22,4	4,9	4,9	16,9
	Establecimientos educativos y comunidad	2,2		0,3	0,2		0,4	0,6	0,4	0,2	0,2	0,4
	Sanciones y expulsiones a dirigentes y estudiantes	0,3		0,3	0,6	0,2	2,0	4,2	6,3	1,5	1,7	1,7
	Elecciones de autoridades universitarias	3,6	6,7	10,2	0,4	0,9			0,8			2,2
	Organización y vida interna de organizaciones estudiantiles		0,3	5,4	2,8	0,2	0,6	1,4	4,8			1,9
	Otros espacios de participación en establecimientos				0,1							0,0
	Conflictividad docente							10,1	0,2			0,8
	Sub-total	6,4	12,7	53,2	38,1	3,5	18,2	20,4	34,8	6,6	6,9	24,0
Vida cotidiana, derechos y cultura escolar	Discriminación y derechos estudiantiles	0,8	0,3	1,6	0,4	1,4	1,8	1,1	1,1	1,5	1,7	1,1
	Violencia escolar	0,8	0,6	0,7	0,9	1,2	0,2	1,7	2,5	12,2	9,3	2,7
	Embarazo adolescente y educación sexual	0,8	0,3	0,7	0,2	0,9	0,2	5,6		1,0	1,0	0,9
	Cultura escolar y sociabilidad	8,0	3,6	0,5	0,5	2,8	2,0	0,8	0,8	1,2	0,7	1,8
	Actividades recreativas y/o extracurriculares		3,6	0,3	0,7	4,2	1,6	0,6	4,0	3,4	4,2	2,1
	Consumo y prevención de drogas	0,3	0,6	0,2	0,3	2,6	0,8		0,4	1,0		0,6
	Educación y Salud	4,7	1,8	2,1	1,1	3,5	5,3	2,5	0,4	1,2	2,7	2,4
	Robos o delitos	0,8	0,6	0,7	0,2	0,5	0,2	1,1	0,4	0,5	0,2	0,5
	Acoso sexual		1,2		0,7	0,7			0,8	0,7	0,2	0,4
	Sub-total	16,3	12,7	6,7	5,2	17,8	11,9	13,4	10,3	22,7	20,1	12,4

Tabla Nº 5

Editoriales publicada el año 2006 por dimensión temática

Dimensión	Frecuencia	%	Titulares
Institucionalidad y gobierno del sistema educativo	39	33,3	El Mercurio: - "Reformas educacionales británicas" (2/4) - "Evaluación de la educación municipal" (9/4) - "Educación más exigente" (7/5) - "Libertad de enseñanza en riesgo" (1/6) - "Fuerza pública y vandalismo" (2/6) - "La urgencia de la educación" (4/6) - "Educación: Para avanzar en calidad" (5/6) - "Responsabilidad política en educación" (10/6) - "Balance de la movilización estudiantil" (14/6) - "Más libertad, nunca menos" (17/6) - "Marcha y demanda de alcaldes" (2/7) - "Tendencias en educación" (12/7) - "Marcha del consejo asesor de educación" (14/7) - "Debilidad estructural de los municipios" (19/7) - "Incógnita en educación" (10/8) - "Dificultades de la educación rural" (11/8) - "La subvención preferencial" (21/8) - "Delgada línea roja" (22/8) - "Recursos para justicia y educación" (22/8) - "Reforma constitucional en educación" (28/8) - "Falta un plan maestro" (29/8) - "Informe en educación" (30/9) - "¿Qué camino seguir en educación?" (5/10) - "¿Mucho mercado en educación?" (11/10) - "Educación: calidad con libertad" (21/10) - "Participación estudiantil" (1/11) - "Retiros de la Comisión de Educación" (7/12) - "¿Qué dice el informe sobre educación?" (8/12) - "Informe sobre educación" (12/12) - "Subvención preferencial" (20/12) La Tercera: - "Revisión de la educación pública municipalizada" (10/4) - "Reforma a la educación y protestas estudiantiles" (31/5) - "Una superintendencia para la educación" (21/8) - "Deserciones del Consejo Asesor de Educación" (8/12) La Nación: - "Estudiantes y Consejo Asesor" (28/8) - "Educación: desafíos de la reforma" (15/12) - "La política de la infancia" (31/3) Estrategia: - "Evaluación por resultados" (5/4)

			La Segunda: - "Las actuales demandas estudiantiles"
Evaluaciones y Calidad de la educación	33	28,2	El Mercurio: - "Lecciones de una renuncia" (3/3) - "Educación sin progresos" (8/3) - "Educación y estadísticas" (9/3) - "Información e interpretación" (13/3) - "Burocracia y jornada escolar completa" (30/4) - "Más énfasis en la pobreza" (17/5) - "Crisis largamente incubada" (31/5) - "Timss: decisión poco meditada" (22/6) - "La marcha del debate educacional" (30/6) - "Acreditación de carreras" (10/7) - "Intervenciones esenciales en la PSU" (2/8) - "Aumento de inscritos para la PSU" (15/8) - "Humanidades en la U. de Chile" (1/9) - "Encuesta sobre educación" (3/9) - "Cuatro coma cinco" (5/9) - "Acreditación de la educación superior" (26/10) La Tercera: - "La deuda pendiente de la educación en Chile" (27/4) - "Protestas estudiantiles y calidad de la educación" (28/5) - "Educación y género: claves de la competitividad" (29/9) - "Movilidad social en Chile: un cambio de fondo" (15/10) - "Acreditación de la calidad de la educación superior" (30/10) La Nación: - "Una brecha menor" (6/3) - "Planes para una mejor educación" (19/4) - "Es posible" (4/6) - "Acreditación universitaria" (11/7) - "La calidad de la educación" (22/11) Estrategia: - "Directores educacionales" (27/4) - "Calidad de la educación" (26/5) - "Mala Señal Para la Educación" (23/6) - "Calidad de la educación" (12/9) La Segunda: - "Malestar por administración de la PSU" (27/4) - "Juicio ciudadano sobre la educación" (4/9) Diario Financiero: - "Balance de la educación" (8/3)

Conflictividad, participación y comunidad	25	21,4	El Mercurio: - "Nuevos estatutos y reelección" (20/3) - "U. de Chile: definición pendiente" (7/5) - "¿Más que disturbios y protestas?" (12/5) - "¿Son serias las demandas estudiantiles?" (18/5) - "Nuevo rector de la U. de Chile" (20/5) - "Para poner fin a la agitación estudiantil" (26/5) - "Negociación bajo presión" (30/5) - "Credibilidad estudiantil" (18/8) - "Autoridad más firme" (27/9) - "Disciplina y educación" (20/10) La Tercera: - "Protestas de estudiantes secundarios" (12/5) - "Propuesta presidencial y paro estudiantil" (3/6) - "Mantención del orden público y respeto a la ley" (27/9) - "Tomas de colegios y desalojos" (18/10) - "Las tomas de colegios y el derecho a reclamar" (15/12) La Segunda: - "Cinco conflictos inesperados" (26/5) - "Presiones sociales en aumento" (21/8) - "Nueva política para manifestaciones" (27/9) - "Impaciencia estudiantil" (11/10) Estrategia: - "Demandas estudiantiles" (11/5) - "Manifestaciones estudiantiles" (18/5) - "Presiones inaceptables" (8/6) La Nación: - "Los bárbaros queman libros" (1/12) - "Más democracia desde la educación" (10/7) Diario Financiero: - "Conflicto estudiantil y el debate que viene" (2/6)
Formación y Trabajo Docente	9	12,3	El Mercurio: - "Evaluación de profesores" (4/4) - "Evaluación docente insatisfactoria" (29/10) - "Formación docente" (24/3) - "Petitorio de profesores" (23/8) - "Profesores: el factor clave" (11/6) - "Profesores: examen para ejercer" (9/12) La Segunda: - "Demandas del magisterio" (27/6) - "Evaluación del profesorado" (30/3) La Tercera: - "Resultados de la evaluación docente" (29/3) La Nación: - "La feble formación de profesores" (13/9) Estrategia: - "Evaluación docente" (31/3)

Tabla N° 6

Autores de columnas de opinión (considerando una frecuencia de al menos dos columnas)								
	Medio de Prensa							
	La Tercera	El Mercurio	La Nación	La Segunda	Las Ultimas Noticias	Diario Financiero	Estra- tegia	Total
Luis Riveros (U. de Chile, economía)	0	3	0	0	0	0	13	16
J. J. Brunner (U. Adolfo Ibáñez, gobierno)	3	6	1	0	0	0	0	10
Gonzalo Vial (historiador)	0	0	0	8	0	0	0	8
Carlos Peña (UDP, derecho)	0	5	0	0	0	0	0	5
Sergio Martinic (U. Católica, educación)	3	1	0	0	0	1	0	5
Andrea Repetto (U. de Chile, economía)	2	2	0	0	0	0	0	4
Benito Baranda (Hogar de Cristo)	0	0	0	0	0	4	0	4
Ernesto Tironi (economista y sostenedor)	0	2	0	0	0	2	0	4
Mariana Aylwin	4	0	0	0	0	0	0	4
Raúl Morales (U. de Chile, ciencias)	1	0	3	0	0	0	0	4
Víctor L. Pérez (U. de Chile)	0	4	0	0	0	0	0	4
Wilfred G.	0	0	4	0	0	0	0	4
Carolina Velasco (Libertad y Desarrollo)	2	1	0	0	0	0	0	3
Carmen Sepúlveda (columnista)	0	0	3	0	0	0	0	3
Comité Permanente del Episcopado	0	1	0	0	0	2	0	3
Cristián Larroulet (Libertad y Desarrollo)	3	0	0	0	0	0	0	3
Estela Ortiz (JUNJI)	0	0	3	0	0	0	0	3
Harald Beyer (CEP)	1	2	0	0	0	0	0	3
Hugo Mery	0	0	3	0	0	0	0	3
Jorge Pavez (Colegio de Profesores)	0	0	3	0	0	0	0	3
Diario La Nación, Argentina	0	0	3	0	0	0	0	3
Pablo González (U. de Chile, economía)	1	0	0	3	0	0	0	4
Rodrigo Castro (Libertad y Desarrollo)	1	1	0	1	0	0	0	3
Adolfo Ibáñez (historiador)	0	0	0	0	0	0	2	2
Antonio Cortés Terzi (Centro Avance)	0	0	2	0	0	0	0	2
Axel Buchheister (Libertad y Desarrollo)	1	1	0	0	0	0	0	2
Ernesto Schiefelbein (CIDE)	1	1	0	0	0	0	0	2
Gregory Elacqua (U. Adolfo Ibáñez)	1	1	0	0	0	0	0	2
Guillermo Tejeda	0	0	2	0	0	0	0	2
Héctor Valencia (Cámara Regional del Comercio y la Producción de Valparaíso)	0	0	0	0	0	0	2	2

Continuación Tabla N° 6								
	La Tercera	El Mercurio	La Nación	La Segunda	Las Últimas Noticias	Diario Financiero	Estrategia	Total
Javier Núñez (U. de Chile, economía)	0	2	0	0	0	0	0	2
Joaquín Lavín (Dirigente UDI)	0	2	0	0	0	0	0	2
Jorge Edwards (escritor)	0	0	0	2	0	0	0	2
Jorge Manzi (U. Católica, Cs. Sociales)	1	1	0	0	0	0	0	2
Luis Larraín (Libertad y Desarrollo)	0	0	0	0	0	2	0	2
Moisés Silva (U. Mayor, educación)	0	2	0	0	0	0	0	2
MOJ	2	0	0	0	0	0	0	2
Olga Feliú de O. (Colegio de Abogados)	0	0	0	0	0	2	0	2
Pablo Baraona, economista	0	0	0	2	0	0	0	2
Pedro Lemebel (escritor)	0	0	2	0	0	0	0	2
Rafael Cavada (periodista)	0	0	2	0	0	0	0	2
Rafael Gumucio (escritor)	0	0	0	0	2	0	0	2
Sebastián Gray	0	0	2	0	0	0	0	2
Sergio Bitar (Partido Por la Democracia)	0	2	0	0	0	0	0	2
Sofía Correa (U. de Chile, derecho)	2	0	0	0	0	0	0	2

Tabla N° 7

Distribución anual de columnas de opinión

% de MES

	Tema Principal							Total
	Institucionalidad y gobierno del sistema educacional	Formación y Trabajo Docente	Vida cotidiana, derechos y cultura escolar	Equidad educativa y políticas compensatorias	Evaluaciones y Calidad de la educación	Conflictividad, participación y comunidad	Otros	
Marzo	11,5%	19,2%	7,7%	7,7%	50,0%	3,8%		100%
Abril	16,7%	20,8%		16,7%	37,5%	4,2%	4,2%	100%
Mayo	39,0%			7,3%	9,8%	39,0%	4,9%	100%
Junio	35,3%	2,9%	1,0%	2,0%	27,5%	28,4%	2,9%	100%
Julio	43,6%	7,7%	7,7%	2,6%	33,3%	5,1%		100%
Agosto	41,0%	2,6%		2,6%	43,6%	5,1%	5,1%	100%
Septiembre	37,9%	10,3%	13,8%	20,7%	13,8%	3,4%		100%
Octubre	65,8%	2,6%			15,8%	15,8%		100%
Noviembre	5,6%	11,1%	11,1%	5,6%	55,6%	5,6%	5,6%	100%
Diciembre	33,3%		16,7%	5,6%	38,9%	5,6%		100%
Total	36,1%	6,1%	4,0%	5,6%	29,7%	16,0%	2,4%	100%

Tabla N° 8

Cartas al director durante el año 2006, según dimensión temática

	Tema Principal							Total
	Institucionalidad y gobierno del sistema educacional	Formación y Trabajo Docente	Vida cotidiana, derechos y cultura escolar	Equidad educativa y políticas compensatorias	Evaluaciones y Calidad de la educación	Conflictividad, participación y comunidad	Otros	
Marzo	5 11,1%	1 2,2%	13 28,9%	2 4,4%	23 51,1%	1 2,2%	0 ,0%	45 100,0%
Abril	4 8,5%	9 19,1%	5 10,6%	0 ,0%	15 31,9%	12 25,5%	2 4,3%	47 100,0%
Mayo	10 9,3%	3 2,8%	7 6,5%	5 4,7%	24 22,4%	51 47,7%	7 6,5%	107 100,0%
Junio	48 29,6%	8 4,9%	4 2,5%	7 4,3%	40 24,7%	55 34,0%	0 ,0%	162 100,0%
Julio	15 32,6%	6 13,0%	8 17,4%	4 8,7%	11 23,9%	1 2,2%	1 2,2%	46 100,0%
Agosto	19 32,8%	2 3,4%	2 3,4%	2 3,4%	19 32,8%	11 19,0%	3 5,2%	58 100,0%
Septiembre	15 26,8%	4 7,1%	6 10,7%	8 14,3%	12 21,4%	10 17,9%	1 1,8%	56 100,0%
Octubre	19 27,9%	3 4,4%	2 2,9%	5 7,4%	12 17,6%	26 38,2%	1 1,5%	68 100,0%
Noviembre	8 16,0%	3 6,0%	7 14,0%	10 20,0%	17 34,0%	3 6,0%	2 4,0%	50 100,0%
Diciembre	10 17,9%	0 ,0%	20 35,7%	2 3,6%	17 30,4%	5 8,9%	2 3,6%	56 100,0%
Total	153 22,0%	39 5,6%	74 10,6%	45 6,5%	190 27,3%	175 25,2%	19 2,7%	695 100,0%

Tabla N° 9

Uso explícito de fuentes según medio de prensa (porcentaje sobre el total de crónicas, noticias y reportajes)		
	No usa fuente	Usa Fuente
La Tercera	84,0	16,0
El Mercurio	79,6	20,4
La Nación	87,5	12,5
La Segunda	86,7	13,3
La Cuarta	89,7	10,3
Las Ultimas Noticias	95,5	4,5
Diario Financiero	81,8	18,2
Estrategia	77,2	22,8

Tabla N° 10

Tabla de Confrontación de fuentes (Sí, indica que hay más de una fuente; No, es la única fuente de la nota)		
	Sí	No
Empresarios	55,3	44,7
Iglesia	64,4	35,6
Gobierno	71,5	28,5
Actores educación Superior	72,6	27,4
Centros de Investigación	76,5	23,1
Poder Judicial y FFAA	78,3	21,7
Fuente Secreta	79,4	20,6
Dirigentes Políticos	80,4	19,6
Colegio de profesores	83,4	16,6
Profesionales	83,5	16,5
Sostenedores de Educación privada	84,1	15,9
Actores Escolares	84,3	15,7
Municipalidades	85,2	14,8
Otros	85,7	14,3
Sociedad Civil	85,8	14,2
Organizaciones Estudiantiles	86,1	13,9
Organismos Internacionales	86,6	13,4

Tabla N° 11

Centros de Investigación, consultoras e investigadores									
	La Tercera	El Mercurio	La Nación	La Segunda	La Cuarta	Las Ultimas Noticias	Diario Financiero	Estrategia	Total
Otros Centros de Investigación e investigadores	24	46	11	6	4	3	1	0	95
Libertad y Desarrollo	4	35	4	4	0	1	2	1	51
CEP	4	18	1	2	1	0	1	0	27
Fundación Chile	3	16	2	1	0	0	1	0	23
CIDE	3	12	2	1	0	0	0	0	18
OPECH	0	0	12	0	0	0	0	0	12
PIIE	0	3	4	0	0	0	0	0	7
Adimark	3	2	0	0	0	0	0	0	5
Consultora Mori	1	1	1	1	0	0	1	0	5
Fundación Paz Ciudadana	3	1	0	0	0	0	0	0	4
OCEANA	2	1	1	0	0	0	0	0	4
Fundación Futuro	1	1	0	0	0	0	0	0	2
Consultora Gerens	0	1	0	0	0	0	1	0	2

Tabla N° 12

Sostenedores de Educación Privada									
	La Tercera	El Mercurio	La Nación	La Segunda	La Cuarta	Las Ultimas Noticias	Diario Financiero	Estrategia	Total
FIDE	6	13	4	4	0	0	0	0	27
CONACEP	5	18	5	3	0	0	0	0	31
Sociedad de Instrucción Primaria	6	10	1	0	0	0	0	0	17
Otros dueños de establecimiento	4	12	4	1	1	2	1	2	27

Tabla N° 13

Actores del mundo escolar									
	La Tercera	El Mercurio	La Nación	La Segunda	La Cuarta	Las Últimas Noticias	Diario Financiero	Estrategia	Total
Alumno/a	26	57	20	8	39	53	0	0	203
Director	34	52	18	6	20	25	0	0	155
Apoderados	21	22	18	7	24	26	0	0	118
Profesor	15	42	15	5	10	23	0	0	110
Centro de Padres	6	14	14	1	1	5	0	0	41
Otros actores del mundo escolar	5	16	7	2	6	0	0	0	36
Personal paradocente	1	3	0	0	0	6	0	0	10

Tabla N° 14

Colegio de profesores									
	La Tercera	El Mercurio	La Nación	La Segunda	La Cuarta	Las Últimas Noticias	Diario Financiero	Estrategia	Total
Presidente Nacional (J.Pavez)	28	49	31	14	14	1	5	2	144
Vice Presidente (D. Vásquez)	1	2	17	5	1	0	0	0	26
Regional Metropolitano	3	13	6	0	4	0	0	0	26
Tesorero Nacional (J. Gajardo)	0	6	6	2	1	0	0	0	15
Dirigente Nacional R. Villagra	2	5	2	2	0	0	0	0	11
Otros	1	8	0	0	0	0	0	0	9
Comunal	1	1	0	0	0	1	0	0	3
Dirigente Nacional C. Cifuentes	0	3	0	0	0	0	0	0	3
Provincial	0	0	0	0	1	0	0	0	1

Tabla N° 15

Gobierno (considerando las 1.232 noticias de esta categoría)									
	La Tercera	El Mercurio	La Nación	La Segunda	La Cuarta	Las Últimas Noticias	Diario Financiero	Estrategia	Total
Ministro de Educación	116	141	71	56	32	19	20	8	463
Presidenta de la República	42	41	24	18	14	10	19	10	178
Otras reparticiones Mineduc	33	54	21	17	2	2	0	0	129
Seremis de Educación	22	47	26	8	6	4	2	1	116
Comisiones ad hoc (solo presidentes o funcionarios de Comisiones)	27	40	22	10	2	0	4	0	105
Ministros Políticos	21	25	17	6	6	6	3	5	89
Subsecretaría de Educación	13	29	10	5	5	2	3	2	69
Ministros de otras carteras	9	15	8	5	2	2	4	4	49
Otras reparticiones públicas	13	16	8	2	1	2	5	1	48
Intendencias	11	12	7	5	5	4	2	0	46
JUNAEB	9	9	7	7	1	0	1	0	34
Consejo Superior de Educación	14	11	3	4	0	0	1	0	33
Subsecretarios de otros ministerios	6	8	7	3	2	0	2	0	28
Mineduc (División de Educación General)	9	8	7	2	0	0	0	0	26
Otros Gobierno Regional	6	9	7	0	0	1	1	0	24
JUNJI-Integra	6	8	4	0	2	2	0	0	22
Mineduc (División de Educación Superior)	6	4	3	3	0	0	0	0	16
CONACE	5	5	3	1	1	0	0	0	15
Conicyt	1	9	1	0	0	0	0	0	11
Departamentos Provinciales de Educación	2	3	2	0	1	3	0	0	11
Injuv	2	1	2	1	1	0	0	0	7
Contraloría	2	0	1	1	0	0	0	0	4
Sename	1	0	2	0	1	0	0	0	4

Tabla N° 16

Parlamentarios y dirigentes Políticos									
	La Tercera	El Mercurio	La Nación	La Segunda	La Cuarta	Las Ultimas Noticias	Diario Financiero	Estrategia	Total
Concertación									
Sergio Bitar (Dirigente PPD)	3	28	8	3	0	0	4	0	46
Carolina Tohá (Diputada PPD)	6	11	12	5	0	0	0	0	34
Otros Concertación	1	1	1	1	0	0	1	0	31
Mariano Ruiz Esquide (Senador DC)	5	8	7	2	0	2	2	1	27
Carlos Montes (Diputado PS)	1	10	6	2	0	0	0	0	19
Camilo Escalona (Senador PS)	1	7	4	0	0	1	5	1	19
Antonio Leal (Diputado PPD)	1	5	3	1	1	1	0	0	12
Soledad Alvear (Senadora DC)	3	3	3	0	1	0	2	0	12
Alejandro Navarro (Senador PS)	3	3	1	1	0	0	2	0	10
Ricardo Lagos (ExPresidente)	5	2	0	0	1	1	0	0	9
Guido Girardi (Senador PPD)	2	4	1	0	0	0	0	0	7
Marco Enríquez-Ominami (Diputado PS)	2	2	3	0	0	0	0	0	7
Eduardo Frei (Senador DC)	1	6	0	0	0	0	0	0	7
Jorge Tarud (Diputado PPD)	1	2	0	1	1	0	2	0	7
Carlos Olivares (Diputado DC)	0	2	2	1	0	0	1	0	6
Senador PS (C. Ominami)	1	2	0	1	0	0	1	1	6
Senador PS (R. Núñez)	0	1	4	1	0	0	0	0	6
Mariana Aylwin (DC)	0	3	1	1	0	0	0	0	5
Senador PR (J. A. Gómez)	0	2	1	1	0	0	1	0	5
Senador PS (J. P. Letelier)	0	2	0	1	0	0	2	0	5
Gabriel Silber (Diputado DC)	1	1	1	1	0	0	0	0	4
Pablo Lorenzini (Diputado DC)	2	2	0	0	0	0	0	0	4
Nicolás Eyzaguirre (Dirigente PPD)	0	1	1	0	0	1	1	0	4
Diputada PPD (M. A. Saa)	0	2	1	0	0	1	0	0	4
Diputado DC (J. Burgos)	2	2	0	0	0	0	0	0	4
Senador DC (J. Pizarro)	1	1	1	0	1	0	0	0	4
Sub-total	42	113	61	23	5	7	24	3	304

	La Tercera	El Mercurio	La Nación	La Segunda	La Cuarta	Las Ultimas Noticias	Diario Financiero	Estrategia	Total
Izquierda extra-parlamentaria									
FPMR	4	6	0	0	0	1	0	0	11
Partido Humanista	1	2	0	1	0	0	0	0	4
Partido Comunista	0	1	0	0	0	0	0	0	1
SURDA	0	2	0	0	0	0	0	0	2
Sub-total	5	11	0	1	0	1	0	0	18

	La Tercera	El Mercurio	La Nación	La Segunda	La Cuarta	Las Ultimas Noticias	Diario Financiero	Estrategia	Total
Alianza por Chile									
José Antonio Kast (Diputado UDI)	4	15	2	2	1	0	2	0	26
Marcela Cubillos (Diputada UDI)	5	11	1	0	1	1	3	0	22
Otros	1	0	1	3	0	0	1	2	21
Jovino Novoa (Senador UDI)	2	3	2	2	1	1	2	0	13
Andrés Allamand (Senador RN)	1	5	3	1	0	0	2	1	13
Andrés Chadwick (Senador UDI)	3	6	2	1	0	0	1	0	13
Maximiano Errázuriz (Diputado RN)	1	2	3	2	1	0	0	0	9
Carlos Larraín (Dirigente RN)	1	1	3	2	0	1	1	0	9
Senador UDI (H. Larraín)	0	3	4	0	0	0	0	1	8
Senador RN (C. Cantero)	1	1	1	1	0	0	3	0	7
Jaime Orpis (Senador UDI)	2	2	2	0	0	0	0	0	6
Felipe Salaberry (Diputado UDI)	0	4	0	0	0	0	1	1	6
Diputado RN (C. Monckeberg)	1	4	0	1	0	0	0	0	6
Diputado RN (G. Becker)	1	2	0	2	0	0	0	0	5
Diputado UDI (M. Forni)	0	2	2	0	0	1	0	0	5
Senadora UDI (E. Matthei)	0	2	2	0	0	0	1	0	5
Sebastián Piñera (Dirigente RN)	0	1	1	2	0	0	0	0	4
Senador UDI (P. Longueira)	0	2	0	1	0	0	1	0	4
Nicolás Monckeberg (Diputado RN)	1	2	0	0	0	0	0	0	3
Joaquín Lavín (Dirigente UDI)	0	1	1	1	0	0	0	0	3
Diputado RN (A. Cardemil)	1	2	0	0	0	0	0	0	3
Diputado RN (G. Verdugo)	1	1	1	0	0	0	0	0	3
Diputado UDI (J. Dittborn)	2	1	0	0	0	0	0	0	3
Diputado UDI (P. Melero)	0	1	1	0	0	0	1	0	3
Diputado UDI (S. Bobadilla)	1	1	0	0	0	0	1	0	3
Senador RN (A. Espina)	1	1	0	1	0	0	0	0	3
Sub-total	30	76	32	22	4	4	20	5	206
Total Dirigentes Políticos	77	200	93	46	9	12	44	8	528

Tabla N° 17

Formatos utilizados por los periódicos en los distintos niveles educativos

% de Tipo de Información

Nivel del sistema		Tipo de Información							Total
		Noticia	Editorial	Reportaje	Entrevista	Columna de Opinión	Carta al Diario	Crónica noticiosa	
Educación preescolar	La Tercera	22,9%		40,0%		7,1%	62,5%	12,1%	19,0%
	El Mercurio	17,1%	33,3%	40,0%		7,1%	37,5%	54,5%	26,5%
	La Nación	14,3%	66,7%	20,0%		21,4%		9,1%	12,9%
	La Segunda	17,1%			36,4%			12,1%	13,6%
	La Cuarta	14,3%			9,1%			6,1%	9,5%
	Las Últimas Noticias	5,7%			36,4%			3,0%	6,1%
	Diario Financiero	7,1%			18,2%	57,1%		3,0%	10,9%
	Estrategia	1,4%				7,1%			1,4%
Total		100%	100,0%	100%	100%	100,0%	100%	100,0%	100%
Educación Básica-Media	La Tercera	19,7%	12,8%	20,1%	3,2%	18,5%	32,7%	24,6%	21,6%
	El Mercurio	32,5%	50,0%	52,2%	24,0%	30,2%	24,8%	36,1%	33,1%
	La Nación	9,8%	15,4%	19,4%	5,6%	25,4%	8,9%	19,8%	12,7%
	La Segunda	9,1%	9,0%	5,2%	13,6%	11,6%	2,4%	5,7%	7,6%
	La Cuarta	12,1%			9,6%			4,6%	7,0%
	Las Últimas Noticias	11,3%		,7%	37,6%	2,6%	27,2%	6,1%	12,7%
	Diario Financiero	3,6%	2,6%	1,5%	4,0%	6,9%	3,9%	2,6%	3,6%
	Estrategia	1,8%	10,3%	,7%	2,4%	4,8%		,7%	1,8%
Total		100%	100,0%	100%	100%	100,0%	100%	100,0%	100%
Educación Superior	La Tercera	23,1%	13,3%	29,5%	3,8%	11,1%	19,5%	23,7%	20,1%
	El Mercurio	42,9%	73,3%	50,8%	39,2%	29,2%	48,0%	40,3%	44,0%
	La Nación	9,1%	6,7%	8,2%	13,9%	27,8%	11,4%	10,8%	10,7%
	La Segunda	8,9%	6,7%	6,6%	15,2%	6,9%	,8%	12,2%	8,3%
	La Cuarta	3,9%			1,3%			5,0%	3,4%
	Las Últimas Noticias	5,1%			16,5%	1,4%	18,7%	4,3%	6,5%
	Diario Financiero	4,5%		4,9%	5,1%	11,1%	1,6%	2,9%	4,3%
	Estrategia	2,5%			5,1%	12,5%		,7%	2,6%
Total		100%	100,0%	100%	100%	100,0%	100%	100,0%	100%
Otros	La Tercera	20,1%	19,0%	17,1%	6,9%	12,9%	26,7%	20,9%	19,0%
	El Mercurio	34,7%	71,4%	51,4%	32,8%	31,7%	31,4%	35,5%	35,7%
	La Nación	8,7%		22,9%	10,3%	19,8%	7,6%	20,9%	12,9%
	La Segunda	12,6%	4,8%	5,7%	27,6%	7,9%	3,8%	12,8%	11,4%
	La Cuarta	5,1%			5,2%			1,2%	2,9%
	Las Últimas Noticias	7,5%		2,9%	10,3%		25,7%		7,1%
	Diario Financiero	9,3%			5,2%	12,9%	3,8%	5,8%	7,3%
	Estrategia	2,1%	4,8%		1,7%	14,9%	1,0%	2,9%	3,6%
Total		100%	100,0%	100%	100%	100,0%	100%	100,0%	100%

Tabla N° 18**Promedio de palabras por nota según temática principal**

PALABRAS

Tema Principal	Media	N	Desv. típ.
Institucionalidad y gobierno del sistema educacional	523,50	1100	428,175
Formación y Trabajo Docente	394,57	278	315,348
Vida cotidiana, derechos y cultura escolar	398,64	605	359,493
Equidad educativa y políticas compensatorias	364,76	344	321,286
Evaluaciones y Calidad de la educación	483,04	1091	389,801
Conflictividad, participación y comunidad	423,77	1173	342,647
Otros	255,93	301	222,205
Total	440,17	4892	374,040

Tabla N° 19**Promedio de palabras por nota, según nivel del sistema**

PALABRAS

Nivel del sistema	Media	N	Desv. típ.
Educación preescolar	444,35	147	304,961
Educación Básica-Media	431,12	2796	357,643
Educación Superior	412,60	1118	376,294
Otros	506,95	831	425,464
Total	440,17	4892	374,040

Tabla N° 20

Valoración negativa según medio de prensa y tipo de formato de prensa				
		Educación Pública	Sistema Educacional en general	Sin Juicio Explícito
Noticia	La Tercera	1,7	4,6	93,8
	El Mercurio	3,4	7,1	89,4
	La Nación	2,7	7,2	90,1
	La Segunda	1,3	10,1	88,5
	La Cuarta	1,0	4,3	94,8
	Las Ultimas Noticias	1,4	3,8	94,7
	Diario Financiero	1,8	9,9	88,3
	Estrategia	0,0	6,4	93,6
Editorial	La Tercera	25,0	43,8	31,3
	El Mercurio	24,2	45,5	30,3
	La Nación	0,0	33,3	66,7
	La Segunda	33,3	22,2	44,4
	Diario Financiero	0,0	50,0	50,0
	Estrategia	11,1	55,6	33,3
Reportaje	La Tercera	7,5	7,5	84,9
	El Mercurio	7,4	20,7	71,9
	La Nación	5,0	30,0	65,0
	La Segunda	7,7	30,8	61,5
	Las Ultimas Noticias	0,0	50,0	50,0
	Diario Financiero	0,0	40,0	60,0
Entrevista	La Tercera	18,2	9,1	72,7
	El Mercurio	8,8	26,3	65,0
	La Nación	8,3	45,8	45,8
	La Segunda	6,1	34,7	59,2
	La Cuarta	0,0	5,9	94,1
	Las Ultimas Noticias	0,0	18,6	81,4
	Diario Financiero	14,3	28,6	57,1
	Estrategia	25,0	25,0	50,0
Columna de Opinión	La Tercera	15,8	45,6	38,6
	El Mercurio	20,7	35,1	44,1
	La Nación	8,8	35,2	56,0
	La Segunda	20,0	42,9	37,1
	Las Ultimas Noticias	0,0	33,3	66,7
	Diario Financiero	23,8	28,6	47,6

	Estrategia	8,8	41,2	50,0
Carta al Diario	La Tercera	12,6	40,1	47,3
	El Mercurio	9,1	27,8	63,2
	La Nación	7,9	36,5	55,6
	La Segunda	6,3	37,5	56,3
	Las Ultimas Noticias	5,1	25,1	69,7
	Diario Financiero	8,3	41,7	50,0
Crónica noticiosa	La Tercera	5,4	10,2	84,4
	El Mercurio	5,6	23,6	70,8
	La Nación	2,8	26,2	71,0
	La Segunda	5,8	17,4	76,8
	La Cuarta	0,0	6,3	93,8
	Las Ultimas Noticias	0,0	2,9	97,1
	Diario Financiero	3,7	22,2	74,1
	Estrategia	11,1	33,3	55,6

Tabla Nº 21

Porcentaje de valoraciones negativas por dimensión temática y medio de prensa					
		Negativa Educación Pública	Negativa Educación en General	Sin Juicio Explícito	Total
Institucionalidad y gobierno del sistema educacional	Noticia	6,8	13,2	80,0	100,0
	Editorial	30,8	51,3	17,9	100,0
	Reportaje	17,0	42,6	40,4	100,0
	Entrevista	13,8	42,5	43,7	100,0
	Columna de Opinión	27,2	41,9	30,9	100,0
	Carta al Diario	20,3	30,7	49,0	100,0
	Crónica noticiosa	6,9	32,3	60,8	100,0
Formación y Trabajo Docente	Noticia	4,3	5,8	89,9	100,0
	Editorial	27,3	63,6	9,1	100,0
	Reportaje	50,0	16,7	33,3	100,0
	Entrevista	8,3	33,3	58,3	100,0
	Columna de Opinión	8,7	43,5	47,8	100,0
	Carta al Diario	5,1	43,6	51,3	100,0
	Crónica noticiosa	16,3	9,3	74,4	100,0
Vida cotidiana, derechos y cultura escolar	Noticia	1,0	1,3	97,7	100,0
	Editorial	0,0	66,7	33,3	100,0
	Reportaje	0,0	2,9	97,1	100,0
	Columna de Opinión	0,0	20,0	80,0	100,0
	Carta al Diario	1,4	10,8	87,8	100,0
	Crónica noticiosa	0,0	2,2	97,8	100,0
Equidad educativa y políticas compensatorias	Noticia	0,5	1,5	98,0	100,0
	Editorial	33,3	33,3	33,3	100,0
	Reportaje	0,0	10,0	90,0	100,0
	Entrevista	0,0	12,5	87,5	100,0
	Columna de Opinión	19,0	38,1	42,9	100,0
	Carta al Diario	4,4	22,2	73,3	100,0
	Crónica noticiosa	6,3	27,1	66,7	100,0
Evaluaciones y Calidad de la educación	Noticia	3,2	10,8	86,0	100,0
	Editorial	18,2	45,5	36,4	100,0
	Reportaje	4,9	16,7	78,4	100,0
	Entrevista	8,5	22,0	69,5	100,0
	Columna de Opinión	3,6	38,4	58,0	100,0
	Carta al Diario	5,8	50,5	43,7	100,0
	Crónica noticiosa	10,5	18,5	71,0	100,0
Conflictividad, participación y comunidad	Noticia	9,0	5,9	85,1	100,0
	Editorial	32,0	16,0	52,0	100,0
	Reportaje	6,9	27,6	65,5	100,0
	Entrevista	0,0	20,0	80,0	100,0
	Columna de Opinión	1,7	31,7	66,7	100,0
	Carta al Diario	3,4	26,3	70,3	100,0
	Crónica noticiosa	3,6	18,2	78,1	100,0

Tabla N° 22

Presencia de Fuentes en notas relacionadas con movilización de los secundarios (porcentaje por actor sobre total de notas)		
	Mayo	Junio
Parlamentarios y dirigentes políticos	21,2	24,6
Gobierno	47,2	42,9
Actores Escolares	18,6	13,4
Mundo Empresarial	2,6	1,4
Actores de la educ. superior	4,3	7,7
Colegio de Profesores	5,2	5,1
Municipalidades	15,2	6,0
Sostenedores Privados de Educación	3,0	2,3
Organizaciones estudiantiles	50,2	36,0
Sin Fuente	9,5	10,9
Fuente Secreta	8,7	10,3
Sociedad Civil	0,4	5,4
Centros de Investigación y Consultores	3,5	7,1
Organismos Internacionales	0,9	5,4
Autoridades Religiosas	2,2	2,9
Poder Judicial	4,8	3,4
Profesional de otras áreas	2,2	2,6
Otros	0,9	1,4